

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

事務事業No.42-1

記入日 平成25年5月1日

点検日 平成25年5月21日

| | | | | | | | | | |
|------------|-------------------------------------------------------------------|--------|--------|------------------|----------|--------|-------------------|--------|-----------|
| 事務事業(予算)名 | 用地事務に要する経費 | | 作成課・係 | 道路河川整備課用地係 | | | | | |
| 政策名 | 3.2 都市活動を支える交通網整備を進めます | | 施策 | 3.2.1 安全でゆとりある道路 | | 基本事業 | 3.2.1.1 道路網の整備・促進 | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ① 道路法 | | ② 河川法 | | ③ 不動産登記法 | | ④ | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 6.精査検証 | 実施計画掲載 | 無 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 3. 市 |
| 関連類似事業名 | 主要市道整備事業・交差点改良事業・一般市道整備事業 準用河川整備事業・河川水路整備事業・地域排水整備事業・雨水貯留池整備事業 | | 予算(款) | | 予算(項) | | 予算(目) | | 1 0201 |

| | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|------------------|-------|--|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 | |
| | 道路整備事業、河川整備事業に係る用地事務 | | ①市道延長 | 業務取得 | |
| | | | ②準用河川延長 | 業務取得 | |
| | | ③河川水路延長 | 業務取得 | | |
| | (2)事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 | |
| | 千葉県公共用地対策協議会に入会(公共用地の取得を円滑に進めるために起業 者相互の連絡調整及び調査研究を実施) 千葉県官公署登記事務連絡協議会に入会(公共用地の取得に伴う登記事務につ いて、法務局と市町村相互の情報交換及び事務担当者を対象とした研修等を実施) 公共用地の取得事務に必要な研修参加費の支払い、及び消耗品、参考書籍を購 入する。 | | ①研修会等への参加回数 | 業務取得 | |
| | | | ②消耗品、参考図書購入費 | 業務取得 | |
| | | ③ | | | |
| | 公共用地の取得に係る事務能力及び事務体制の向上を図る。 | (基本事業成果指標等) 成果指標 | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 | |
| | | | ①用地取得契約件数 | 業務取得 | |
| | | | ②物件補償契約件数 | 業務取得 | |
| | | ③ | | | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | | |
| 公共用地の取得を円滑かつ適正、公正に実施し、その後の本事業につなげ、「安 全でゆとりある道路」及び「うるおいのある河川・水路の整備」を実現する。 | | ①「道路の状況」不満足度 | 市民意識調査 | | |
| | | ②浸水面積 | 業務取得 | | |
| | ③ | | | | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(27年度) |
|--------------|-------------------------------|------|--------|--------|--------|--------|--------|------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | 今後の計画総額 |
| コスト・指標 | (1)総事業費 自動計算 | 千円 | 85 | 83 | 41 | 63 | 75 | 0 |
| | ①国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ②県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | 千円 | | | | | | |
| | ④一般財源 | 千円 | 85 | 83 | 41 | 63 | 75 | |
| | (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③ 自動計算 | 時間/年 | 0 | 0 | 0 | 201 | 0 | 0 |
| | ①正職員(時間内) | 時間/年 | | | | 200 | | |
| | ②正職員(時間外) | 時間/年 | | | | 1 | | |
| | ③非常勤職員 | 時間/年 | | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(27年度) 将来目標値 |
|-----------------------------------|---------|----|---------------------------------------------------------------------|---------|---------|---------|---------|------------------|
| | (1)対象指標 | ① | m | 229,123 | 231,320 | 232,740 | 234,742 | 254,101 |
| ② | | m | 9,704 | 9,704 | 9,704 | 9,704 | 9,704 | |
| ③ | | m | 20,112 | 20,112 | 20,112 | 20,112 | 20,112 | |
| (2)活動指標 | ① | 回 | 5 | 5 | 5 | 3 | 2 | |
| | ② | 円 | 61,080 | 59,493 | 57,461 | 20,007 | 38,668 | |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | 件 | 11 | 17 | 14 | 7 | 3 | 12 |
| | ② | 件 | 12 | 8 | 11 | 8 | 4 | 10 |
| | ③ | | | | | | | |
| (4)施策成果指標 | ① | % | 65 | | | | | 58 |
| | ② | ha | 127 | | 126 | 125 | 125 | 124 |
| | ③ | | | | | | | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的要因はあるか。それは何か。 | | | 公共事業を実施するために必要な用地の権利者の協力が得られない場合には、用地取得が出来ないことから、事業に支障をきたすことが考えられる。 | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 公共事業を施行するために必要な用地の取得及びそれに伴う損失の補償を円滑かつ適正、公正に行う必要があった。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 不動産登記法の改正(平成23年5月) 損失補償基準の改正(毎年6月) |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 景気の低迷を背景として、権利者からは用地の取得に際して、従来以上に損失補償の透明性や公平性が求められ、それに対応する専門性が要求される。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 特になし |

| | | | |
|----------|-------------|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 道路法第16条により、市道の管理は、その路線の存する市が行うことと定められており、このことから市道の整備に必要な用地の取得も市が行うこととなる。 河川法第100条第1項に基づく法第10条第1項の準用規定により、準用河川の管理は、その準用河川の存する市が行うことと定められていることから、準用河川の整備に必要な用地の取得についても市が行うこととなる。また鎌ヶ谷市法定外公共物の管理に関する条例に基づく水路等も鎌ヶ谷市が管理する。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 「安全でゆとりのある道路整備」「うるおいのある河川・水路の整備」に係る事業用地取得は、欠かせない事業である。また、用地取得に当たって透明性の確保、円滑な事務、事務の適正性、公正性が図られなければ、権利者の協力を得ることができない。 |
| | (3)公平性 | 2: 普通 | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 起業者相互の情報交換、連絡調整及び用地事務の調査研究のために協議会の会員となっているが、協議会の構成員は、千葉県や県内市町村の職員であることから、公平性は保たれている。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ 連絡協議会の会員となり、他の起業者との情報交換を経て、他市との均衡を損なうことなく、また補償額の算定に当たって、関東地区用地対策連絡協議会監修の『損失補償算定標準書』をもとに補償額を算定していることから、補償根拠を明確にし、透明性を確保し、事務の円滑化を担保している。また、適正かつ公正に補償額を産出することができることから、有効性は高い。 |
| | (5)効率性 | 2: 普通 | (理由)コストがかりすぎているか？ 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか？ 公共事業を施行するために必要な用地の取得及びそれに伴う損失の補償を業務とする他課と統合したことにより、重複する事務の解消につながった。公共嘱託登記及び測量の専門知識のある千葉県公共嘱託登記土地家屋調査士協会に登記及び測量を依頼することにより、事務に要する所要時間の縮減につながる。 |
| | (6)総合評価 | 6: 精査・検証 | (今後の方向内容) 今後も引き続き、「千葉県公共用地対策協議会」及び「千葉県官公署登記事務連絡協議会」に入会し、用地事務の向上を図る。 |

| | | |
|------------|-------------------------|-------------------------------------|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 更なる用地事務の向上を図るために自己研鑽用の参考図書の購入を検討する。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 「用地ジャーナル」「受益権の登記実務」「用地補償事務六法」を購入した。 |
| | (3)平成25年度に取り組み改革・改善内容 | 更なる用地事務の向上を図るために自己研鑽用の参考図書の購入を検討する。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続する

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

事務事業No.42-2

記入日 平成25年 5月20日

点検日 平成25年 5月31日

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------|------------------------|--------|--------|--------|----------------------|--------|-------------------|--------|------|--------|----------|----------|----------|
| 事務事業(予算)名 | 道路橋梁事務に要する経費 | | | 作成課・係 | 道路河川整備課道路・運立 | | | | | | | | |
| 政策名 | 3.2 都市活動を支える交通網整備を進めます | | | 施策 | 3.2.1 安全でゆとりある道路の | 基本事業 | 3.2.1.1 道路網の整備・促進 | | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①道路法 | | ②道路構造令 | | ③透水性歩道舗装設計・施工・管理指針 ④ | | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 6.精査検証 | 実施計画掲載 | 無 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 3. 市 | 事業開始年度 | 平成15年度以前 | 事業終了予定年度 | 平成33年度以降 |
| 関連類似事業名 | | | | | | | | 8 | 2 | 1 | 0201 | | |

| | | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|------------------|-----------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | 主要市道整備事業、交差点改良事業、一般市道整備事業、私道整備事業。 | ①整備対象延長 | | 業務取得 |
| | | ② | | |
| | | ③ | | |
| (2)事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 | |
| 主要市道整備事業、交差点改良事業、一般市道整備事業、私道整備事業を遂行するために必要な経費。 | ①経費 | | 決算書 | |
| | ② | | | |
| | ③ | | | |
| (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | 成果指標(基本事業成果指標等) | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 | |
| 道路の安全性・快適性の向上。 道路整備率:道路工事延長【累計】÷道路整備対象延長×100 (※評価表の道路とは、主要市道、一般市道、私道の合計をいう。) | ①道路整備率 | | 業務取得 | |
| | ②「道路の状況」不満足度(市民意識調査) | | 業務取得 | |
| | ③ | | | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| ・道路利用者が、安全でゆとりある道路を円滑に利用することができる。 ・「道路の状況」不満足度(市民意識調査) 平成32年度 50.0%を目指す。 | ①事故発生件数 | | 統計かまがや | |
| | ②「道路の状況」不満足度(市民意識調査) | | 業務取得 | |
| | ③ | | | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(平成27年度) |
|--------------|-----------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | 今後の計画総額 |
| コスト・指標 | (1)総事業費 | 自動計算 | 千円 | 1,775 | 7,652 | 891 | 905 | 950 |
| | ①国庫支出金 | | 千円 | | | | | |
| | ②県支出金 | | 千円 | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | | 千円 | | | | | |
| | ④一般財源 | | 千円 | 1,775 | 7,652 | 891 | 905 | 950 |
| | (2)総所要時間 | 0.5単位 | 時間/年 | | | | 305 | 0 |
| | ①正職員(時間内) | | 時間/年 | | | | 300 | |
| | ②正職員(時間外) | | 時間/年 | | | | 5 | |
| | ③非常勤職員 | | 時間/年 | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(平成27年度) 将来目標値 |
|-----------------------------------|---------|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------------------|
| | (1)対象指標 | ① | m | 19,000 | 19,000 | 19,000 | 1,971 | 1,971 |
| ② | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | 千円 | 1,660 | 1,775 | 7,652 | 891 | 905 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | % | 81.1 | 91.4 | 102.2 | 55.3 | 75.6 | 100.0 |
| | ② | % | 65.2 | | | | | 58.0 |
| | ③ | | | | | | | |
| (4)施策成果指標 | ① | 件 | 442 | 427 | 505 | 544 | 535 | 407 |
| | ② | % | 65.2 | | | | | 58.0 |
| | ③ | | | | | | | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的要因はあるか。それは何か。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 道路網の整備、生活道路の整備が追いついていない。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 主要幹線道路の開通や、開発による宅地化・郊外型の大型店舗の開店等により車両交通量が増大している。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 交通量の増加に伴う、市道の舗装の劣化による振動騒音等の苦情や舗装要望が増加している。また、近年の異常気象による道路冠水や水害等が増えており、排水整備要望が増加している。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 過去3回の市民意識調査では道路の状況が最も満足度が低く平成20年度調査は道路の不満足度が65.2%となっている。1,100件の自由意見でも道路に関し218件と最も多く、大まかに分類すると道路の舗装・幅員・歩道・排水・交差点渋滞等であった。また平成24年度市議会では、道路に関し8件の一般質問があった。 |

| | | | |
|----------|-------------|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 道路法に基づき、市町村道の管理等はその路線の存する市町村が行うことになっている。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 道路整備を促進することにより、安全性・快適性が向上する。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 道路整備事業は市道の全てが対象であるが、その中で早急に整備すべき路線を対象としている。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ 歩道の設置による安全性の向上、道路線形の改良による安全性の向上、排水整備の設置による快適性の向上並びに、舗装改良による快適性の向上が得られないと市民ニーズに対応できていないことになる。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかかりすぎていないか？ 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか？ 整備手法を検討することにより、事業費、所要時間を短縮し、最善の効果が現れることを目指している。 |
| | (6)総合評価 | 6: 精査・検証 | (今後の方向内容) 交通量が増加している中においては、安全性の向上のため早急な整備が必要となっている。また、少子高齢化が進展する状況下では道路整備は必要不可欠であり、今後精査・検証を行う。 |

| | | |
|------------|-------------------------|---------------------------------------------|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 市民ニーズに対応すべく、道路整備の更なる拡大とコスト縮減のための整備手法の更なる検討。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | コスト縮減のための整備手法の検討を行った。 |
| | (3)平成25年度に取り組み改革・改善内容 | 市民ニーズに対応すべく、道路整備の更なる拡大とコスト縮減のための整備手法の更なる検討。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続する

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------|----------------------------------|--------|------|--------|------------------|--------|-------------------|--------|-----|--------|----------|----------|----------|
| 事務事業(予算)名 | 主要市道整備事業 | | | 作成課・係 | 道路河川整備課道路・連立 | | | | | | | | |
| 政策名 | 3.2 都市活動を支える交通網整備を進めます | | | 施策 | 3.2.1 安全でゆとりある道路 | 基本事業 | 3.2.1.1 道路網の整備・促進 | | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①道路法 ②道路構造令 ③透水性歩道舗装設計・施工・管理指針 ④ | | | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 7.拡充 | 実施計画掲載 | 有 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 3.市 | 事業開始年度 | 平成15年度以前 | 事業終了予定年度 | 平成33年度以降 |
| 関連類似事業名 | | | | 予算(款) | 8 | 予算(項) | 2 | 予算(目) | 3 | 予算コード | 3001 | | |

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|--------------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | 後期基本計画第1次実施計画(平成23年度～平成27年度) 平成23年度～平成27年度、主要市道を425m整備。 ※前期基本計画(平成13年度～平成22年度) 主要市道整備対象延長7,000mのうち、9,612m整備済。 | ①整備対象延長 | 業務取得 |
| | (2) 事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| | ・歩道の整備。 ・危険箇所の線形改良。 ・排水整備。 ・舗装改良。 | ①工事延長【単年度】 ②工事延長【累計】 ③ | 業務取得 業務取得 |
| (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 | |
| ・歩道の設置による安全性の向上。 ・道路線形の改良による安全性の向上。 ・排水整備による快適性の向上。 ・舗装改良による快適性の向上。 (主要市道工事延長【累計】)÷(主要市道整備対象延長)×100 | ①主要市道整備率 ②「道路の状況」不満足度(市民意識調査) ③ | 業務取得 業務取得 | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| ・道路利用者が、安全でゆとりある道路を円滑に利用できる。幹線道路を整備することにより、道路利用者の安全性・利便性が向上し、交通渋滞が緩和される。 ・(主要市道工事延長【累計】)÷(都計道整備対象延長+主要市道整備対象延長)×100 ・「道路の状況」不満足度(市民意識調査) 平成32年度 50.0%を目指す。 | ①主要市道整備率 ②「道路の状況」不満足度(市民意識調査) ③ | 業務取得 業務取得 | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(平成27年度) |
|--------------|-------------------------------|------|---------|---------|---------|--------|--------|--------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | 今後の計画総額 |
| コスト・指標 | (1)総事業費 自動計算 | 千円 | 148,672 | 287,351 | 241,946 | 18,659 | 96,476 | 261,482 |
| | ①国庫支出金 | 千円 | 66,457 | 71,543 | 55,805 | 6,610 | 5,500 | 39,000 |
| | ②県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | 千円 | 18,600 | 187,300 | 98,200 | 0 | 4,000 | 40,400 |
| | ④一般財源 | 千円 | 63,615 | 28,508 | 87,941 | 12,049 | 86,976 | 182,082 |
| | (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③ 自動計算 | 時間/年 | 7,634 | 6,942 | 8,645 | 5,551 | 0 | |
| | ①正職員(時間内) | 時間/年 | 7,400 | 6,700 | 8,500 | 5,500 | | |
| | ②正職員(時間外) | 時間/年 | 234 | 242 | 145 | 51 | | |
| | ③非常勤職員 | 時間/年 | | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(平成27年度) 将来目標値 |
|------------------------------------|---------|---|--------|--------|--------|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|
| | (1)対象指標 | ① | m | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 425 | 425 |
| ② | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | m | 838 | 1,629 | 990 | 370 | 59 | |
| | ② | m | 6,993 | 8,622 | 9,612 | 370 | 429 | 425 |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | % | 99.9 | 123.2 | 137.3 | 87.1 | 100.9 | 100.0 |
| | ② | % | 65.2 | | | | | 58.0 |
| | ③ | | | | | $370 \div (74+425) \times 100$ | $429 \div (74+425) \times 100$ | $425 \div (74+425) \times 100$ |
| (4)施策成果指標 | ① | % | 63.6 | 78.4 | 87.4 | 74.1 | 86.0 | 85.2 |
| | ② | % | 65.2 | | | | | 58.0 |
| | ③ | | | | | | | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的な要因はあるか。それは何か。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 市の主要な道路でも、歩道が無く、交通量に見合った幅員や舗装となっていない。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのよう に変わったか ※新規は記入不要 | 主要幹線道路の開通や開発による住宅化、郊外型の大型店舗の開店等により、車両交通量が増大した。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 交通量の増大に伴う主要市道の舗装の劣化による振動騒音等の苦情や舗装要望が増大する。 近年の異常気象による道路冠水や水害等が増え、排水整備要望が増加する。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 過去3回の市民意識調査では道路の状況が最も満足度が低く平成20年度調査は道路の不満足度が65.2%となっている。1,100件の自由意見でも道路に関し218件と最も多く、大まかに分類すると道路の舗装・幅員・歩道・排水・交差点渋滞等であった。また平成24年度市議会では、道路に関し8件の一般質問があった。 |

| | | | |
|----------|-------------|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 道路法に基づき、市町村道の管理等は、その路線の存する市町村が行うことになっている。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 歩道の整備や道路の改良等により、安全性や快適性が向上する。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 主要市道整備事業は鎌ヶ谷市の主要市道全てが対象であり、その中で早急に整備すべき路線を対象としている。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ 歩道の設置による安全性の向上、道路線形の改良による安全性の向上、排水整備による快適性の向上並びに舗装改良による快適性に向上が得られないため、市民のニーズに対応できない。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかかりすぎではないか？ 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか？ 整備手法を検討し、事業費、所要時間を縮減し、最善の効果が現れるように目指している。 |
| | (6)総合評価 | 7: 拡充 | (今後の方向内容) 交通量が増加している中では安全性の向上のため、早急な整備が必要である。また、少子高齢化が進展する状況下では道路の整備は不可欠である。 |

| | | |
|------------|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 事業費を拡大するため、補助金の導入を積極的に図る。市民ニーズに対応すべく、道路整備の更なる拡大とコスト縮減のための整備手法の更なる検討。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 事業量の増加。 社会資本整備総合交付金(交通安全施設等整備事業費補助金)の導入。社会資本整備総合交付金(地域活力基盤創造交付金)の導入。 |
| | (3)平成25年度に取り組み改革・改善内容 | 事業費を拡大するため、補助金の導入を積極的に図る。市民ニーズに対応すべく、道路整備の更なる拡大とコスト縮減のための整備手法の更なる検討。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続する

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|--------------------------------|--------|-------|---------------------|---|--------|------|-------------------|------|-------|----------|----------|----------|-------|------|
| 事務事業(予算)名 | 交差点改良事業 | | 作成課・係 | 道路河川整備課道路・連立係 | | | | | | | | | | | |
| 政策名 | 3.2 都市活動を支える交通網整備を進めます | | 施策 | 3.2.1 安全でゆとりある道路の整備 | | | 基本事業 | 3.2.1.1 道路網の整備・促進 | | | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①道路法 ②道路構造令 ③透水性歩道舗装設計・施工・管理指針 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 7.拡充 | 実施計画掲載 | 有 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 3. 市 | 業開始年度 | 平成15年度以前 | 事業終了予定年度 | 平成33年度以降 | | |
| 関連類似事業名 | | | | | | | | 予算(款) | 8 | 予算(項) | 2 | 予算(目) | 3 | 予算コード | 3101 |

| | | | | |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|------------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) 後期基本計画第1次実施計画(平成23年度～平成27年度) 主要市道の交差点1箇所を対象。 ※前期基本計画(平成13年度～平成22年度) 交差点整備対象8箇所のうち、4箇所完了済。 | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | (2) 事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) ・交差点形状の改良。 ・歩道の整備。 ・右折車線の設置。 | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| | (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) ・交差点の改良による安全性の向上・交通渋滞の緩和。 交差点整備率: 工事実施箇所【累計】÷ 整備対象箇所 × 100 | 成果指標 (基本事業成果指標等) | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 |
| | (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) ・道路利用者が、安全でゆとりある道路を円滑に利用できる。 ・幹線道路を整備することにより、道路利用者の安全性・利便性が向上し、交通渋滞が緩和される。 ・「道路の状況」不満足度(市民意識調査) 平成32年度 50.0%を目指す。 | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(平成27年度) |
|--------------|----------------------------|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | 今後の計画総額 |
| コスト・指標 | (1)総事業費 自動計算 | 千円 | 73,431 | 84,544 | 38,717 | 21,560 | 0 | 10,000 |
| | ①国庫支出金 | 千円 | 34,130 | 31,515 | 33,390 | 8,400 | 0 | 0 |
| | ②県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | 千円 | | | | | | |
| | ④一般財源 | 千円 | 39,301 | 53,029 | 5,327 | 13,160 | 0 | 10,000 |
| | (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③ 自動計算 | 時間/年 | 5,763 | 5,505 | 3,435 | 1,313 | 0 | |
| | ①正職員(時間内) | 時間/年 | 5,600 | 5,300 | 3,300 | 1,300 | | |
| | ②正職員(時間外) | 時間/年 | 163 | 205 | 135 | 13 | | |
| | ③非常勤職員 | 時間/年 | | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(平成27年度) 将来目標値 |
|------------------------------------|---------|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------------------|
| | (1)対象指標 | ① | 箇所 | 8 | 8 | 8 | 1 | 1 |
| ② | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | 箇所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| | ② | 箇所 | 4 | 4 | 4 | 0 | 1 | 1 |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | % | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 |
| | ② | % | 65.2 | | | | | 58.0 |
| | ③ | | | | | | | |
| (4)施策成果指標 | ① | 件 | 442 | 427 | 505 | 544 | 535 | 407 |
| | ② | % | 65.2 | | | | | 58.0 |
| | ③ | | | | | | | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的な要因はあるか。それは何か。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|-----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 視界が悪く、歩行者が横断待ちするためのスペースの無い危険な交差点や、自動車交通量の増加に伴い、渋滞が発生している交差点がある。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 交通量の増加により市民からの交差点の改善要望が増加している。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 交差点の改善要望がさらに増加する。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 過去3回の市民意識調査では道路の状況が最も満足度が低く平成20年度調査は道路の不満足度が65.2%となっている。1,100件の自由意見でも道路に関し218件と最も多く、大まかに分類すると道路の舗装・幅員・歩道・排水・交差点渋滞等であった。また平成24年度市議会では、道路に関し8件の一般質問があった。 |

| | | | |
|----------|-------------|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 道路法に基づき、市町村道の管理等は、その路線の存する市町村が行うことになっている。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 交差点の改良によって、安全性の向上や交通渋滞の緩和になる。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 交差点改良事業は鎌ヶ谷市の主要交差点の中で早急に整備すべき路線を対象としている。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ 交差点及び交差点付近の安全性の向上、渋滞の緩和、住宅地内への車両の流入減少による安全性・快適性の向上が得られず、市民のニーズに対応できない。歩道の設置による安全性の向上、排水整備による快適性の向上並びに舗装改良による快適性の向上が得られず、市民のニーズに対応できない。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかかりすぎているか？ 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか？ 整備手法を検討し、事業費、所要時間を縮減し、最善の効果が現れるように目指している。 |
| | (6)総合評価 | 6: 精査・検証 | (今後の方向内容) 交通量が増加している中では安全性の向上のため、早急な整備が必要である。また、少子高齢化が進展する状況下では道路の整備は不可欠である。平成24年度市道8・14号線交差点改良事業完了済み。このため、平成27年度頃に事業開始できるよう、入道台交差点改良事業について精査・検証を行う。 |

| | | |
|------------|-------------------------|------------------------------------------------------------|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 補助金の導入を積極的に図る。 (平成24年度 市道8・14号線交差点改良事業の完了予定。) |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 社会資本整備総合交付金(地域活力基盤創造交付金)の導入。 平成24年度市道8・14号線交差点改良事業完了済み。 |
| | (3)平成25年度に取り組み改革・改善内容 | 平成27年度頃に事業開始できるよう、入道台交差点改良事業について精査・検証を行う。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------|------------------------|--------|--------|--------|------------------|--------|-----------------|--------|-----|--------|----------|----------|----------|
| 事務事業(予算)名 | 一般市道整備事業 | | | 作成課・係 | 道路河川整備課道路・連立1 | | | | | | | | |
| 政策名 | 3.2 都市活動を支える交通網整備を進めます | | | 施策 | 3.2.1 安全でゆとりある道路 | 基本事業 | 3.2.1.2 生活道路の整備 | | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①道路法 | | ②道路構造令 | | ③ | ④ | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 6.精査検証 | 実施計画掲載 | 有 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 3.市 | 事業開始年度 | 平成15年度以前 | 事業終了予定年度 | 平成33年度以降 |
| 関連類似事業名 | | | | 予算(款) | 8 | 予算(項) | 2 | 予算(目) | 3 | 予算コード | 3201 | | |

| | | | | |
|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|-----------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | 後期基本計画第1次実施計画(平成23年度～平成27年度)平成23年度～平成27年度に、一般市道を1,260m整備。 ※前期基本計画(平成13年度～平成22年度)一般市道整備対象延長7,000mのうち、5,140m整備済。 | ①整備対象延長 | 業務取得 | |
| | | ② | | |
| | | ③ | | |
| (2)事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 | |
| | ・道路排水施設の整備。 ・舗装改良(打ち換え等)。 ・未舗装道路の整備を推進する。 | ①工事延長【単年度】 | 業務取得 | |
| | | ②工事延長【累計】 | 業務取得 | |
| | ③ | | | |
| (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | 成果指標 | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 | |
| | ・地域住民の生活環境の向上。 ・一般市道整備率:(一般市道工事延長【累計】)÷(一般市道整備対象延長)×100 | ①一般市道整備率 | 業務取得 | |
| | | ②「道路の状況」不満足度(市民意識調査) | 業務取得 | |
| | ③ | | | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| | ・道路利用者が、安全でゆとりある道路を円滑に利用することができる。生活道路を整備することにより、地域住民の利便性と生活環境が向上する。 ・生活道路整備率:(一般市道工事延長+私道工事延長)÷(一般市道整備対象延長+私道整備対象延長)×100 ・「道路の状況」不満足度(市民意識調査)平成32年度 50.0%を目指す。 | ①生活道路整備率 | 業務取得 | |
| | | ②「道路の状況」不満足度(市民意識調査) | 業務取得 | |
| | ③ | | | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(平成27年度) |
|--------------|----------------------------|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | 今後の計画総額 |
| (1)総事業費 自動計算 | | 千円 | 9,045 | 11,817 | 16,102 | 7,387 | 38,020 | 94,620 |
| | ①国庫支出金 | 千円 | 8,339 | | | | | |
| | ②県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | 千円 | | | | | | |
| | ④一般財源 | 千円 | 706 | 11,817 | 16,102 | 7,387 | 38,020 | 94,620 |
| | (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③ 自動計算 | 時間/年 | 3,615 | 2,479 | 1,433 | 2,832 | 0 | |
| | ①正職員(時間内) | 時間/年 | 3,500 | 2,400 | 1,400 | 2,800 | | |
| | ②正職員(時間外) | 時間/年 | 115 | 79 | 33 | 32 | | |
| | ③非常勤職員 | 時間/年 | | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(平成27年度) 将来目標値 |
|-----------------------------------|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|------------------------------------------------|------------------------------------------------|--------------------|
| | (1)対象指標 | ① | m | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 1,260 | 1,260 |
| ② | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | m | 189 | 196 | 385 | 182 | 106 | |
| | ② | m | 4,559 | 4,755 | 5,140 | 182 | 288 | 1,260 |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果指標等 | ① | % | 65.1 | 67.9 | 73.4 | 14.4 | 22.9 | 100.0 |
| | ② | % | 65.2 | | | | | 58.0 |
| | ③ | | | | | $\frac{(182+538)}{\div(1,260+286)} \times 100$ | $\frac{(288+774)}{\div(1,260+286)} \times 100$ | |
| (4)施策成果指標 | ① | % | 70.1 | 72.9 | 81.7 | 46.6 | 68.7 | 100.0 |
| | ② | % | 65.2 | | | | | 58.0 |
| | ③ | | | | | | | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的要因はあるか。それは何か。 | | 一般市道の排水の整備は公共下水道整備区域については浸透式側溝を敷設して雨水の流出抑制に努めている。そのため、公共下水道の整備が進捗の推移に影響する。流末の整備が整わなければ、排水先が無く整備ができない。 | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|--------------------------------------------------------------|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 生活道路となる一般市道が未整備で、未舗装道路の舗装を優先して進めてきた。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 交通量の増加に伴い舗装道路についても、著しく破損箇所が増えたため、舗装改良(打ち換え等)行なっている。浸透面積が激減しており、環境面を考慮した排水施設を設置している。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 舗装の劣化による振動騒音等の苦情や舗装要望が増加し、近年の異常気象による道路冠水や水害等が増え、排水整備要望が増加する。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 過去3回の市民意識調査では道路の状況が最も満足度が低く平成20年度調査は道路の不満足度が65.2%となっている。1,100件の自由意見でも道路に関し218件と最も多く、大まかに分類すると道路の舗装・幅員・歩道・排水・交差点渋滞等であった。また平成24年度市議会では、道路に関し8件の一般質問があった。 |

| | | | |
|----------|-------------|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 道路法に基づき、市町村道の管理は、その路線の存する市町村が行うことになっている。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。生活道路が整備されることにより、地域住民の生活環境の向上となる。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 一般市道の整備事業は鎌ヶ谷市の一般市道全てが対象であり、その中で早急に整備すべき路線を対象としている。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ 地域住民の生活環境の向上が得られず、市民のニーズに対応できない。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかかりすぎではないか？ 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか？ 整備手法を検討し、事業費、所要時間を縮減し、最善の効果が現れるように目指している。 |
| | (6)総合評価 | 7: 拡充 | (今後の方向内容) 市民のニーズに対応すべく、最善の効果が現れるよう、総事業費拡充の方向で検討する。 |

| | | |
|------------|-------------------------|---------------------------------------------|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 市民ニーズに対応すべく、道路整備の更なる拡大とコスト縮減のための整備手法の更なる検討。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 市民のニーズに対応すべく、総事業費の増額。コスト縮減のための整備手法の検討を行った。 |
| | (3)平成25年度に取り組む改革・改善内容 | 市民ニーズに対応すべく、道路整備の更なる拡大とコスト縮減のための整備手法の更なる検討。 |

※評価検討(1)～(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続する

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------|-------------------------------|--------|--------|--------|------------------|--------|-----------------|--------|------|--------|----------|----------|----------|
| 事務事業(予算)名 | 私道整備事業 | | | 作成課・係 | 道路河川整備課道路・連立1 | | | | | | | | |
| 政策名 | 3.2 都市活動を支える交通網整備を進めます | | | 施策 | 3.2.1 安全でゆとりある道路 | 基本事業 | 3.2.1.2 生活道路の整備 | | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①鎌ヶ谷市私道整備保全条例 ②鎌ヶ谷市私道整備要綱 ③ ④ | | | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 6.精査検証 | 実施計画掲載 | 有 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 3. 市 | 事業開始年度 | 平成15年度以前 | 事業終了予定年度 | 平成33年度以降 |
| 関連類似事業名 | | | | | | | | 8 | 2 | 3 | 3301 | | |

| | | | | |
|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|------------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | 私道整備要綱に合致した私道。 ※前期基本計画(平成13年度～平成22年度) 私道整備対象延長5,000mのうち、4,660m整備済。 | ①整備対象延長 | | 業務取得 |
| | | ② | | |
| | | ③ | | |
| (2) 事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 私道整備要綱により対象となった場合に、私道の道路管理組代表者からの申請による。私道所有者全員の地番、住所、氏名を明記し押印した承諾書、及び土地登記簿謄本の添付を義務付けている。工事は、11月末日までが翌年度の申請の締切期限としている。 | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| | | ①工事延長【単年度】 | | 業務取得 |
| | | ②工事延長【累計】 | | 業務取得 |
| | ③ | | | |
| (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | ・整備率(私道工事延長【累計】)÷(私道整備対象延長)×100 ・地域住民の利便性と生活環境の向上。 | 成果指標(基本事業成果指標等) | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 |
| | | ①私道整備率 | | 業務取得 |
| | | ②「道路の状況」不満足度(市民意識調査) | | 業務取得 |
| | ③ | | | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | ・道路利用者が、安全でゆとりある道路を円滑に利用することができる。 ・生活道路を整備することにより、地域住民の利便性と生活環境が向上する。 ・「道路の状況」不満足度(市民意識調査) 平成32年度 50.0%を目指す。 | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 |
| | | ①「道路の状況」不満足度(市民意識調査) | | 業務取得 |
| | | ② | | |
| | ③ | | | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(平成27年度) |
|--------------|----------------------------|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | 今後の計画総額 |
| コスト・指標 | (1)総事業費 自動計算 | 千円 | 2,478 | 9,319 | 7,010 | 3,375 | 2,580 | 4,580 |
| | ①国庫支出金 | 千円 | | 7,046 | 6,900 | | | |
| | ②県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | 千円 | | | | | | |
| | ④一般財源 | 千円 | 2,478 | 2,273 | 110 | 3,375 | 2,580 | 4,580 |
| | (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③ 自動計算 | 時間/年 | 2,162 | 2,245 | 2,236 | 1,723 | 0 | |
| | ①正職員(時間内) | 時間/年 | 2,100 | 2,200 | 2,200 | 1,700 | | |
| | ②正職員(時間外) | 時間/年 | 62 | 45 | 36 | 23 | | |
| | ③非常勤職員 | 時間/年 | | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(平成27年度) 将来目標値 |
|------------------------------------|---------|---|--------|--------|--------|--------|--------|------------------------------------|
| | (1)対象指標 | ① | m | 5,000 | 5,000 | 5,000 | 286 | 286 |
| ② | | | | | | | | 平成23～27年度 4,000千円÷14(千円/m)=286m |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | m | 404 | 138 | 672 | 538 | 236 | |
| | ② | m | 3,850 | 3,988 | 4,660 | 538 | 774 | 286 |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | % | 77.0 | 79.8 | 93.2 | 188.1 | 270.6 | 100.0 |
| | ② | % | 65.2 | | | | | 58.0 |
| | ③ | | | | | | | |
| (4)施策成果指標 | ① | % | 65.2 | | | | | 58.0 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的な要因はあるか。それは何か。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 多くの私道が未舗装で、日々の生活や環境・衛生面に悪影響を及ぼしていた。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 未舗装区間が、約5Kmと少なくなってきた。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 要綱の基準の緩和や、再舗装の要望が多くなるものと予想される。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 平成23年度鎌ヶ谷市事業仕分けの判定結果は、再検討・見送りと、市(現行どおり)の同数となった。 |

| | | |
|----------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 2: 普通 (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 鎌ヶ谷市私道整備保全条例に基づき市が関与している。道路は市民にとって最も身近な公共施設であり、地域住民にとって無くてならないものである。一定程度の公共性が認められる私道を市が舗装整備を行い、地域住民が維持管理する役割分担のもとで、住民の利便性、生活環境の改善を実現している。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 地域住民の利便性と生活環境の向上につながる。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 要綱で基準を設け、申請順に整備をしている。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ 私道整備事業を廃止した場合、市道受入れ基準に満たない私道や、市道受入れ基準を満たしているが障害がある私道が、砂利道のままであれば道路全体の不満度の低減に支障をきたす。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い (理由)コストがかかりすぎではないか？ 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか？ 一般市道整備の舗装構成の総厚は40cmであるが、私道整備の舗装構成の層厚は19cmと簡易な舗装構成とし、一般市道の舗装工事と比べ安価なものとしている。 |
| | (6)総合評価 | 6: 精査・検証 (今後の方向内容) 現状を維持しつつも、最善な効果が現れるよう精査・検証する。 |

| | | |
|------------|-------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 市民ニーズに対応すべく、コスト縮減のための整備手法の更なる検討。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 一般市道整備の舗装構成の総厚は40cmであるが、私道整備の舗装構成の層厚は19cmと簡易な舗装構成とし、一般市道の舗装工事と比べ安価なものとし、コスト縮減を図った。 |
| | (3)平成25年度に取り組み改革・改善内容 | 市民ニーズに対応すべく、コスト縮減のための整備手法の更なる検討。 |

※評価検討(1)～(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続する

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

事務事業No.42-7

記入日 平成25年 5月20日

点検日 平成25年 5月31日

| | | | | | | | | | | | | |
|------------|--------------------------|--------|--------|-------|------------------|-------|--------------------|-------|--------|--------|----------|----------|
| 事務事業(予算)名 | 通学路整備事業 | | | 作成課・係 | 道路河川整備課道路・連立1 | | | | | | | |
| 政策名 | 1.3 人間性豊かな子どもの育成環境をつくります | | | 施策 | 1.3.3 児童・生徒の健康と安 | 基本事業 | 1.3.3.2 児童・生徒の安全確保 | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①通学路安全対策推進行動計画 ② | | ③ | | ④ | | | | | | | |
| 事業区分 | 新規 | 前回総合評価 | 実施計画掲載 | 有 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 3. 市 | 事業開始年度 | 平成24年度 | 事業終了予定年度 | 平成33年度以降 |
| 関連類似事業名 | 通学路整備事業(学校教育課学務室) | | | 予算(款) | 8 | 予算(項) | 2 | 予算(目) | 3 | 予算コード | 3401 | |

| | | | | |
|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------------------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | 小中学校の通学路のうち、拡幅や歩道の整備が必要な主要市道。 市道1号線 L=790m 市道12号線 L= 90m 合計 L=880m | | ①整備対象延長 | 業務取得 |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| | (2) 事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| | 通学路整備調査委託、整備路線決定、測量、用地買収、物件補償、工事。 | | ①事業費【単年度】 | 実施計画 |
| | | | ②経費【単年度】 | 決算書 |
| | | | ③工事延長【累計】 | 業務取得 |
| | (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | (基本事業成果指標等) | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 |
| | 児童生徒が、安全に登下校できるようになる。 | | ①経費率(%)=経費【単年度】÷事業費【単年度】×100 | 業務取得 |
| | | | ②整備率(%)=工事延長【累計】÷整備対象延長 | 業務取得 |
| | | | ③経費【累計】 | 決算書 |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| 児童・生徒が心身ともに健康で安全な学校生活を送ることができる。 | | ①学校災害件数の割合 | 業務取得 | |
| | | ② | | |
| | | ③ | | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(平成27年度) |
|--------------|----------------------------|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | 今後の計画総額 |
| コスト・指標 | (1)総事業費 自動計算 | 千円 | | | | 2,258 | 8,600 | 36,600 |
| | ①国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ②県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | 千円 | | | | | | |
| | ④一般財源 | 千円 | | | | 2,258 | 8,600 | 36,600 |
| | (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③ 自動計算 | 時間/年 | | | | 1,624 | 1,422 | |
| | ①正職員(時間内) | 時間/年 | | | | 1,600 | 1,400 | |
| | ②正職員(時間外) | 時間/年 | | | | 24 | 22 | |
| | ③非常勤職員 | 時間/年 | | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(平成27年度) 将来目標値 |
|-----------------------------------|---------|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------------------|
| | (1)対象指標 | ① | m | | | | | 880 |
| ② | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | 千円 | | | | | 3,500 | 20,000 |
| | ② | 千円 | | | | | 2,258 | 36,600 |
| | ③ | m | | | | | 0 | 0 |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | % | | | | | 64.5 | 100.0 |
| | ② | % | | | | | 0.0 | 0.0 |
| | ③ | 千円 | | | | | 2,258 | 38,858 |
| (4)施策成果指標 | ① | % | 6.0 | 6.6 | 7.4 | 7.1 | 6.7 | 5.5 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的要因はあるか。それは何か。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|--------------------|-------------------------------------------|-------------------------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 通学路における事件事故が散見された。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 中心地の開発等に伴い、交通量が増加傾向にある。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | さらなる交通量の増加が見込まれる。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 児童生徒の安全対策を求める声がある。 |

| | | | |
|----------|-------------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 行政がその責任を果たし、児童・生徒の安全を確保する必要がある。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 通学路における危険個所の整備が、今までの点状の整備に、更に線状の整備を加え、高度の安全確保ができるようになる。 |
| | (3)公平性 | 2: 普通 | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 拡幅や歩道の整備が実現可能である通学路であり、かつ主要市道である路線に限られる。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？さらに成果指標を伸ばせないか？ 事件事故のない安全な通学路の実現のため有効である。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかかりすぎているか？事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか？ 整備手法を検討し、事業費、所要時間を縮減し、最善の効果が現れるように目指している。 |
| | (6)総合評価 | 7: 拡充 | (今後の方向内容) 通学路安全対策推進行動計画に基づき、通学路の整備を実施し、継続して整備を実施していく。 |

| | | |
|------------|-------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | ※ 平成24年度からの事業。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 平成24年度に通学路整備調査委託を行い、市道1号線、市道12号線、市道49号線の3路線を調査した。通学路整備事業実現の可能性を検討し、市道1号線及び市道12号線が実現可能ではないかとの結論となった。 |
| | (3)平成25年度に取り組む改革・改善内容 | 市道1号線の路線測量及び市道12号線の詳細設計・用地測量・交通量調査を行う。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続する

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------|------------------------------------------------|--------|--------|-------------------|-------|----------------------|-------|--------|-------|--------|----------|----------|----------|
| 事務事業(予算)名 | 河川事務に要する経費 | | 作成課・係 | 道路河川整備課治水係 | | | | | | | | | |
| 政策名 | 2.2 快適な暮らしの環境をつくります | | 施策 | 2.2.3 うるおいある河川・水路 | 基本事業 | 2.2.3.1 安心して暮らせる治水対策 | | | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①河川法 ②江戸川左岸河川整備計画 ③手賀沼・印旛沼・根本名川圏域河川 ④真間川流域整備計画 | | | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 6.精査検証 | 実施計画掲載 | 無 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 3.市 | 事業開始年度 | 平成15年度以前 | 事業終了予定年度 | 平成33年度以降 |
| 関連類似事業名 | なし | | 予算(款) | | 予算(項) | | 予算(目) | | 予算コード | 0101 | | | |

| | | | | |
|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------|----------------------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | 準用河川整備事業 河川水路整備事業 地域排水整備事業 雨水貯留池整備事業 | | ①準用河川延長 ②河川水路延長 ③地域排水整備事業箇所 | 業務取得 業務取得 業務取得 |
| | (2)事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| | 準用河川整備事業 河川水路整備事業 地域排水整備事業 雨水貯留池整備事業を遂行するために必要な経費の支出 | | ①経費 ② ③ | 決算書 |
| (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | 成果指標 (基本事業成果指標等) | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 | |
| 浸水被害の軽減 | | ①準用河川整備率 ②河川水路整備率 ③地域排水整備率 | 業務取得 業務取得 業務取得 | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| 安心して暮らせるまちづくり | | ①浸水面積(1級河川、準用河川) ②浸水面積(河川水路) ③浸水面積(地域排水) | 業務取得 業務取得 業務取得 | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(年度) 今後の計画総額 |
|-------------------------------|--------------|----|--------|--------|--------|--------|--------|----------------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | |
| コスト・指標 | (1)総事業費 自動計算 | 千円 | 548 | 523 | 30,711 | 432 | 563 | 0 |
| | ①国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ②県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | 千円 | | | | | | |
| | ④一般財源 | 千円 | 548 | 523 | 30,711 | 432 | 563 | |
| (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③ 自動計算 | 時間/年 | 0 | 0 | 0 | 210 | 0 | 0 | |
| ①正職員(時間内) | 時間/年 | | | | 200 | | | |
| ②正職員(時間外) | 時間/年 | | | | 10 | | | |
| ③非常勤職員 | 時間/年 | | | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(27年度) 将来目標値 |
|------------------------------------|---------|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|------------------|
| | (1)対象指標 | ① | m | 9,704 | 9,704 | 9,704 | 9,704 | 9,704 |
| ② | | m | 20,112 | 20,112 | 20,112 | 20,112 | 20,112 | 20,112 |
| ③ | | 箇所 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 |
| (2)活動指標 | ① | 千円 | 616 | 548 | 523 | 30,711 | 432 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | % | 26.03 | 26.03 | 26.03 | 27.00 | 27.73 | 28.52 |
| | ② | % | 8.55 | 9.10 | 9.10 | 9.10 | 9.10 | 9.10 |
| | ③ | % | 63.64 | 63.64 | 63.64 | 63.64 | 63.64 | 63.64 |
| (4)施策成果指標 | ① | ha | 82.3 | 82.0 | 82.1 | 82.0 | 81.5 | 81.5 |
| | ② | ha | 32.5 | 32.5 | 31.9 | 31.9 | 31.9 | 31.9 |
| | ③ | ha | 13.0 | 11.8 | 11.5 | 11.2 | 11.1 | 10.5 |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的な要因はあるか。それは何か。 | | 浸水面積については、年度内の大規模な降雨の強度に左右される。 | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 急激な都市化の進展により、雨水の流出量が増加し、河川の施設能力を超えるようになった。また、河川隣接地の宅地化が進み、浸水による被害も拡大してきた。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 宅地での雨水流出抑制を積極的に誘導しているが、浸水被害は拡大している。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 河川施設の整備は下流から行うのが原則であるが、今後下流の整備が進むと、市域の河川施設の将来形での整備が可能となってくる。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | ここ数年被害の拡大は少ないものの、依然として浸水被害はあり、苦情や要望が多い。 |

| | | | |
|----------|-------------|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか? 河川法第100条第1項に基づく法第10条第1項の準用規定により、準用河川の管理は、その準用河川の存する市が行うこととなっていることから、準用河川の整備についても市が行うものである。また、鎌ヶ谷市法定外公共物の管理に関する条例に基づく水路等についても鎌ヶ谷市が管理することとなっているため、整備も市が行うものである。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 事業目的は浸水被害の解消であり、これは、「安心して暮らせるまちづくり」につながる。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか? 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか? 浸水被害は、場合によっては市民の安全に関わる問題であり、早急な対応が望まれているため、対象は偏っていない。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか? さらに成果指標を伸ばせないか? 浸水被害は、市民の安全に関わる問題であり、早急な対応が望まれている。生活の中の豊かさやゆとりを求める前に取り組む必要のある問題である。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかかりすぎではないか? 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか? 所要時間は短縮したい。コストについては、整備手法の検討の中で考慮し、最善の効果を目指す。 |
| | (6)総合評価 | 6: 精査・検証 | (今後の方向内容) 本来、河川については下流からの整備が原則であるが、浸水被害が存在する現時点においては、将来の整備計画を見据えたうえで暫定的な整備を行うしかない。そのような状況の中で、貯留池の整備は下流への影響を軽減できる事業であり、これにより上流部の整備の可能性が生じ、各種事業の展開により浸水被害の軽減を図ることができる。 |

| | | |
|------------|-------------------------|------------------------------------------------------|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 浸水被害の軽減のため、整備は現時点で可能な最も効果のある箇所の選択を行う。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 浸水被害の軽減を図るため、道路冠水や浸水被害等のデータを基に整備可能かつ効果のある場所について選定した。 |
| | (3)平成25年度に取り組む改革・改善内容 | 浸水被害の軽減のため、整備は現時点で可能な最も効果のある箇所の選択を行う。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続する

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

事務事業No.42-9

記入日 平成25年5月1日

点検日 平成25年5月21日

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------|--------|--------|-------------------|-------|--------|----------------------|--------|------|-------|----------|----------|--------|
| 事務事業(予算)名 | 貯留池整備に要する経費 | | 作成課・係 | 道路河川整備課用地係 | | | | | | | | | |
| 政策名 | 2.2 快適な暮らしの環境をつくります | | 施策 | 2.2.3 うるおいある河川・水路 | | 基本事業 | 2.2.3.1 安心して暮らせる治水対策 | | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ① 河川法 ② 江戸川左岸河川整備計画 ③ 手賀沼・印旛沼・根本石川圏域河川整備計画 ④ 真間川流域整備計画 財団法人鎌ヶ谷市都市公社に関する経営健全化計画 | | | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 6.精査検証 | 実施計画掲載 | 無 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 3. 市 | 業開始年度 | 平成15年度以前 | 事業終了予定年度 | 平成24年度 |
| 関連類似事業名 | 準用河川整備事業・河川水路整備事業・地域排水整備事業・雨水貯留池整備事業・貯留池整備に要する経費 | | 予算(款) | | 予算(項) | | 予算(目) | | 3 | 予算コード | 0101 | | |

| | | | | |
|-------------------------------------------|------------------------------------------------------|------------------|-------------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | 道野辺第2貯留池 | | ①道野辺第2貯留池用地面積 | 業務取得 |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| | (2) 事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| | 財団法人鎌ヶ谷市都市公社が先行取得した貯留池用地を買受ける。 | | ①道野辺第2貯留池用地代金支払済率 | 業務取得 |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| | (3) 成果(達成状況を記入) | (基本事業成果指標等) | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 |
| | 財団法人鎌ヶ谷市都市公社の協力を受け事業用地を取得したことにより、早期に貯留池の整備をすることができた。 | | ①貯留量 | 業務取得 |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| 貯留池の整備が進み、市民が安心して生活することができる。 | | ①浸水面積(1級河川・準用河川) | 業務取得 | |
| | | ②浸水面積(河川水路) | 業務取得 | |
| | | ③浸水面積(地域排水) | 業務取得 | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(27年度)今後の計画総額 |
|--------------|-----------------|------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | |
| コスト・指標 | (1)総事業費 | 自動計算 | 千円 | 70,741 | 58,935 | 22,359 | 30,302 | 0 |
| | ①国庫支出金 | | 千円 | | | | | |
| | ②県支出金 | | 千円 | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | | 千円 | 35,400 | 27,000 | 0 | 0 | |
| | ④一般財源 | | 千円 | 35,341 | 31,935 | 22,359 | 30,302 | |
| | (2)総所要時間(0.5単位) | | 時間/年 | 0 | 0 | 0 | 402 | 0 |
| | ①正職員(時間内) | | 時間/年 | | | | 400 | |
| | ②正職員(時間外) | | 時間/年 | | | | 2 | |
| | ③非常勤職員 | | 時間/年 | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(27年度) 将来目標値 |
|------------------------------------|---------|----|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|------------------|
| | (1)対象指標 | ① | m | 20,308 | 20,308 | 20,308 | 20,308 | 20,308 |
| ② | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | % | 71 | 82 | 92 | 95 | 100 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | m3 | 37,220 | 37,220 | 37,220 | 37,480 | 37,480 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (4)施策成果指標 | ① | ha | 128 | 126 | 82 | 82 | 82 | |
| | ② | ha | | | 32 | 32 | 32 | |
| | ③ | ha | | | 12 | 11 | 11 | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的な要因はあるか。それは何か。 | | | 浸水面積については、年度内の大規模な降雨の強度に左右される。 | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 急激な都市化の進展により、雨水の流出量が増加し、排水施設の能力を超えるようになったことから貯留池の早期整備が必要とされたが、そのための予算の確保ができなかった。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 二和貯留池用地買受け完了 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 道野辺第2貯留池用地代金は前倒しで平成24年度支払い完了。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | ここ数年甚大な被害は少ないものの、依然として浸水被害はあり、苦情や要望は多い。 |

| | | | |
|----------|-------------|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 河川法第100条第1項に基づく法第10条第1項の準用規定により、準用河川の管理は、その準用河川の存する市が行うことと定められていることから、準用河川の整備に必要な用地の取得についても市が行うこととなる。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 事業の目的は、貯留池用地の買受け又は代金支払である。貯留池の整備には用地が必要であり、財団法人鎌ヶ谷市都市公社が先行取得したことにより早期に整備することができ、浸水被害の解消に繋がっている。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 対象となるのは河川の流量を調節するものであることから、対象としては偏っていない。 |
| | (4)有効性 | 4: 当てはまらない | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ 債務負担行為のため廃止できない。 |
| | (5)効率性 | 4: 当てはまらない | (理由)コストがかかりすぎているか？ 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか？ 財団法人鎌ヶ谷市都市公社に関する経営健全化計画にて検討した結果によるものであり、効率性の検討対象ではない。 |
| | (6)総合評価 | 1: 終了 | (今後の方向内容) 平成24年度支払い完了 |

| | | |
|------------|-------------------------|----------------|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 該当なし |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 該当なし |
| | (3)平成25年度に取り組み改革・改善内容 | ※ 平成24年度で事業終了。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: 当てはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

事務事業No.42-10

記入日 平成25年 5月23日

点検日 平成25年 5月31日

| | | | | | | | | |
|------------|------------------------------------------|--------|--------|-------------------|------|---------|--------------|--------|
| 事務事業(予算)名 | 雨水浸透貯留に要する経費 | | 作成課・係 | 道路河川整備課治水係 | | | | |
| 政策名 | 2.2 快適な暮らしの環境をつくります | | 施策 | 2.2.3 うるおいある河川・水路 | 基本事業 | 2.2.3.1 | 安心して暮らせる治水対策 | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①江戸川左岸河川整備計画 ②手賀沼・印旛沼・根木名川圏 ③真間川流域整備計画 ④ | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 6.精査検証 | 実施計画掲載 | 無 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 |
| 関連類似事業名 | 準用河川整備事業・河川水路整備事業・地域排水整備事業 | | | 8 | 3 | 3 | 3 | 0301 |

| | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|------------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | 準用河川整備事業 河川水路整備事業 地域排水整備事業 雨水貯留池整備事業 | ①協働事業数 | 業務取得 | |
| | (2)事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| | 浸透施設の整備及び、市民との協働事業によるどの家庭でも手軽に取り組める雨水浸透施設等の設置を行うことで、地域住民への働きかけや広域的な取り組みとなり、雨水管及び河川への負担軽減へつながる。 | ①協働事業契約数 | 業務取得 | |
| (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | 成果指標 (基本事業成果指標等) | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 | |
| 宅地化が進んでいることや近年の異常な集中豪雨等により、地域排水管及び河川等へ施設の処理能力を超えた雨水が流出していることから浸水被害が生じている。この解消には、河川整備や貯留池整備が必要となるが、費用や時間がかかることから、雨水の流出を減らすことにより浸水被害の軽減を図る。 | ①結果報告 | 業務取得 | | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| 排水施設等への負担が軽減される。 水循環の健全化が図られる。 | ①浸水面積(1級河川、準用河川) | 業務取得 | | |
| | ②浸水面積(河川水路) | 業務取得 | | |
| | ③浸水面積(地域排水) | 業務取得 | | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(年度) 今後の計画総額 |
|----------------------------|--------------|----|--------|--------|--------|--------|--------|------------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | |
| コスト・指標 | (1)総事業費 自動計算 | 千円 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 0 |
| | ①国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ②県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | 千円 | | | | | | |
| | ④一般財源 | 千円 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | |
| (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③ 自動計算 | 時間/年 | 0 | 0 | 0 | 210 | 0 | 0 | |
| ①正職員(時間内) | 時間/年 | | | | 200 | | | |
| ②正職員(時間外) | 時間/年 | | | | 10 | | | |
| ③非常勤職員 | 時間/年 | | | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(27年度) 将来目標値 |
|------------------------------------|---------|----|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|------------------|
| | (1)対象指標 | ① | 件 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ② | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | 件 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果指標等 | ① | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (4)施策成果指標 | ① | ha | 127.8 | 126.3 | 82.1 | 82.0 | 81.5 | 81.5 |
| | ② | ha | | | 31.9 | 31.9 | 31.9 | 31.9 |
| | ③ | ha | | | 11.5 | 11.2 | 11.1 | 10.5 |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的な要因はあるか。それは何か。 | | | 浸水面積については、年度内の大規模な降雨の強度に左右される。 | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 急激な都市化の進展により、雨水の流出量が増加し、河川の施設能力を超えるようになった。また、河川隣接地の宅地化が進み、浸水による被害も拡大してきた。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 宅地での雨水流出抑制を積極的に誘導しているが、浸水被害は拡大している。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 河川施設の整備は下流から行うのが原則であるが、今後下流の整備が進むと、市域の河川施設の将来形での整備が可能となってくる。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | ここ数年被害の拡大は少ないものの、依然として浸水被害はあり、苦情や要望が多い。 |

| | | | |
|----------|-------------|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 雨水流出量が減少することにより、公共団体が管理している雨水排水施設や河川等への負担軽減に寄与するためである。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 事業目的は浸水被害の解消であり、これは、「安心して暮らせるまちづくり」につながる。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 浸水被害は、場合によっては市民の安全に関わる問題であり、早急な対応が望まれているため、対象は偏っていない。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ 浸水被害は、市民の安全に関わる問題であり、早急な対応が望まれている。生活の中の豊かさやゆとりを求める前に取り組む必要のある問題である。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかかりすぎているか？ 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか？ 市民一人一人ができることを市民との協働事業で行うことにより浸水被害の軽減等が図れるため効率が高い。 |
| | (6)総合評価 | 6: 精査・検証 | (今後の方向内容) この事業は、単年で結果が出るものではなく、継続することで効果が発揮されるものである。また、河川整備等には事業費や時間がかかることから、如何に出水を抑えるかが鍵であり、この事業はまさに的を射たものである。 |

| | | |
|------------|-------------------------|-------------------------------------|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 設置する際には、効果のある箇所を選択する。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 地権者の協力のもと、設置できる範囲の中で効果の高い箇所を選択している。 |
| | (3)平成25年度に取り組む改革・改善内容 | 設置する際には、効果のある箇所を選択する。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続する

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|------------------------------------------------------|--------|--------|-------------------|---|--------|----------------------|--------|-------|-------|----------|----------|----------|------|
| 事務事業(予算)名 | 河川・水路整備事業 | | 作成課・係 | 道路河川整備課治水係 | | | | | | | | | | |
| 政策名 | 2.2 快適な暮らしの環境をつくります | | 施策 | 2.2.3 うるおいある河川・水路 | | 基本事業 | 2.2.3.1 安心して暮らせる治水対策 | | | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①河川法 第100条 ②江戸川左岸河川整備計画 ③手賀沼・印旛沼・根本名川圏域河川 ④真間川流域整備計画 | | | | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 6.精査検証 | 実施計画掲載 | 有 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 3.市 | 業開始年度 | 平成15年度以前 | 事業終了予定年度 | 平成33年度以降 | |
| 関連類似事業名 | 準用河川水路整備事業・地域排水整備事業 | | | | | | 予算(款) | | 予算(項) | | 予算(目) | | 予算コード | 3001 |

| | | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|------------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | ①主要な水路 ②その他の水路 | | ①主要な水路延長 | 業務取得 |
| | | | ②その他の水路延長 | 業務取得 |
| | (2)事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| 下流の状況を考慮し、段階的な整備を行う。 ①主要な水路の暫定改修…流末としての施設の確保及び流下能力の向上と、施設の保護を目的とした将来形までの改修を行う。 ②主要な水路の50mm/hr対応の改修…上流域の流末としての機能の確保のため、50mm/hrの降雨に対応した改修を行う。 | ①主要な水路の暫定改修実施済延長 | | 業務取得 | |
| | ②主要な水路の50mm/hr改修実施済延長 | | 業務取得 | |
| (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | 基本事業成果指標等 | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 | |
| ①主要な水路の暫定改修…下流の状況などから50mm/hrに対応した改修はできないものの、現状より流下能力を向上させ、浸水被害の軽減を図ることを目的とする。また、護岸の保護により隣接する家屋等の安全性を図る。 ②主要な水路の50mm/hr対応の改修…50mm/hrの降雨による浸水被害の軽減を図る。 | | ①主要な水路の暫定改修実施率(主要な水路の暫定改修実施延長/主要な水路延長) | 業務取得 | |
| | | ②主要な水路の50mm/hr改修実施率(主要な水路の50mm/hr改修実施延長/主要な水路延長) | 業務取得 | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| 50mm/hrの降雨に耐えられる安全なまちづくりを目指す。 | | ①浸水面積(河川水路) | 業務取得 | |
| | | ② | | |
| | | ③ | | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(27年度)今後の計画総額 |
|--------------|----------------------------|------|--------|--------|--------|--------|--------|-------------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | |
| (1)総事業費 自動計算 | | 千円 | 3,318 | 3,397 | 19,019 | 2,713 | 14,332 | 25,586 |
| | ①国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ②県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | 千円 | | | 13100 | | | |
| | ④一般財源 | 千円 | 3318 | 3397 | 5919 | 2713 | 14332 | 25586 |
| | (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③ 自動計算 | 時間/年 | 1012 | 2286 | 3365 | 3267 | 0 | 0 |
| | ①正職員(時間内) | 時間/年 | 1000 | 2200 | 3300 | 3200 | | |
| | ②正職員(時間外) | 時間/年 | 12 | 86 | 65 | 67 | | |
| | ③非常勤職員 | 時間/年 | | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(27年度) 将来目標値 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|----|---------|---------|---------|---------|---------|------------------|
| | (1)対象指標 | ① | m | 20,112 | 20,112 | 20,112 | 20,112 | 20,112 |
| ② | | m | 15,327 | 15,327 | 15,327 | 15,327 | 15,327 | 15,327 |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | m | 1,238.3 | 1,307.2 | 1,307.2 | 1,307.2 | 1,307.2 | 1,307.2 |
| | ② | m | 523.9 | 523.9 | 523.9 | 523.9 | 523.9 | 523.9 |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | % | 6.16 | 6.50 | 6.50 | 6.50 | 6.50 | 6.50 |
| | ② | % | 2.60 | 2.60 | 2.60 | 2.60 | 2.60 | 2.60 |
| | ③ | m3 | | | | 37480 | 37480 | 38270 |
| (4)施策成果指標 | ① | ha | 32.5 | 32.5 | 31.9 | 31.9 | 31.9 | 31.9 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的要因はあるか。それは何か。 浸水面積については、年度内の大規模な降雨の強度に左右される。 (特記事項)芝原水路欄渠構造物の損傷により欄渠崩壊の危険があり、これにより周辺家屋等へ影響を及ぼすことが考えられるため、急遽、平成23年度に保全工事を行っている。しかし、計画的な事業ではないため、整備延長には含めていない。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 急激な都市化の進展により、雨水の流出量が増加し、河川の施設能力を超えるようになった。また、河川隣接地の宅地化が進み、浸水による被害も拡大してきた。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 急激な都市化の進展により、雨水の流出量が増加し、河川の施設能力を超えるようになった。また、河川隣接地の宅地化が進み、浸水による被害も拡大してきた。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 今後下流河川の整備が進むと、その上流である水路の将来形での整備が可能となってくる。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | ここ数年被害の拡大は少ないものの、依然として浸水被害はあり、苦情や要望が多い。 |

| | | | |
|----------|-------------|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 鎌ヶ谷市法定外公共物の管理に関する条例に基づく水路等は、鎌ヶ谷市が管理することになっているから、整備についても市が行うものである。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 事業目的は浸水被害の解消であり、これは、「安心して暮らせるまちづくり」につながる。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 水路の整備は流域全体のための事業であり、対象は偏っていない。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ 浸水被害は、市民の安全に関わる問題であり、早急な対応が望まれている。生活の中の豊かさやゆとりを求める前に取り組む必要のある問題である。整備手法については最善の手法を検討していくことは可能である。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかかりすぎているか？ 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか？ 所要時間は短縮したい。コストについては、整備手法の検討の中で考慮し、最善の効果を目指す。 |
| | (6)総合評価 | 6: 精査・検証 | (今後の方向内容) 水路については下流河川の整備が原則であるが、浸水被害が発生している現時点においては、将来の整備計画を見据えたうえで暫定的な整備を行うしかない。そのような状況の中で、浸水被害の軽減にあたっては、効果的な手法の検討が必要である。また、将来の整備に後戻りの無いよう配慮が必要である。 |

| | | |
|------------|-------------------------|---------------------------------------|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 整備時期は未定であるが、整備の目安がついた段階で、整備方針等の検討を行う。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 整備の目安がついていないため、整備方針等の検討は行えなかった。 |
| | (3)平成25年度に取り組み改革・改善内容 | 整備時期は未定であるが、整備の目安がついた段階で、整備方針等の検討を行う。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続する

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

事務事業No.42-12

記入日 平成25年 5月23日

点検日 平成25年 5月31日

| | | | | | | | | |
|------------|------------------------------------------------------|--------|--------|-------------------|--------|----------|--------------|----------|
| 事務事業(予算)名 | 準用河川整備事業 | | 作成課・係 | 道路河川整備課治水係 | | | | |
| 政策名 | 2.2 快適な暮らしの環境をつくります | | 施策 | 2.2.3 うるおいある河川・水路 | 基本事業 | 2.2.3.1 | 安心して暮らせる治水対策 | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①河川法 第100条 ②江戸川左岸河川整備計画 ③手賀沼・印旛沼・根木名川圏域河川 ④真間川流域整備計画 | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 6.精査検証 | 実施計画掲載 | 無 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 |
| 事業区分 | | | 3.市 | | 事業開始年度 | 平成15年度以前 | 事業終了予定年度 | 平成33年度以降 |
| 関連類似事業名 | 河川水路整備事業・雨水貯留池整備事業 | | 予算(款) | 8 | 予算(項) | 3 | 予算(目) | 3 |
| 関連類似事業名 | | | 予算コード | 3101 | | | | |

| | | | | |
|------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-----------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | 準用河川 | ①準用河川延長 | 業務取得 | |
| | | ② | | |
| | | ③ | | |
| (2) 事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 | |
| | 計画の策定を行い、上下流の状況を考慮し段階的な河川の改修を行う。 ①暫定改修…河床を下げるなど施設の断面の確保による流下能力の向上と護岸の保護を目的とした将来形の整備までの改修を行う。 ②50mm/hr対応の改修…50mm/hrの降雨に対応した改修を行う。 | ①暫定改修の整備済延長 | 業務取得 | |
| | ②50mm/hr改修整備済延長 | 業務取得 | | |
| | ③ | | | |
| (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | 成果指標 | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 | |
| | ①暫定改修…下流の状況などから50mm/hrに対応した改修は出来ないものの、現状より流下能力を向上させ、浸水被害の軽減を図ることを目的とする。また、護岸の保護により隣接する家屋等の安全を図る。 | ①暫定改修実施率(暫定改修延長/準用河川延長) | 業務取得 | |
| | ②50mm/hr対応の改修…50mm/hrの降雨による浸水被害の軽減を図る。 | ②50mm/hr改修実施率(50mm/hr改修実施延長/準用河川延長) | 業務取得 | |
| | ③貯留量 | 業務取得 | | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| | 50mm/hrの降雨に耐えられる安全なまちづくりを目指す。 | ①浸水面積(1級河川、準用河川) | 業務取得 | |
| | | ② | | |
| | | ③ | | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(27年度) |
|---------------------------|----|----|-----------|--------|--------|--------|--------|------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | 今後の計画総額 |
| コスト・指標 | | | | | | | | |
| (1)総事業費 自動計算 | | | 千円 9,829 | 11,381 | 7,312 | 17,675 | 69,618 | 99,270 |
| ①国庫支出金 | | | 千円 | | | | | |
| ②県支出金 | | | 千円 | | | | | |
| ③市債・その他財源 | | | 千円 | | | | 42100 | |
| ④一般財源 | | | 千円 9829 | 11381 | 7312 | 17675 | 27518 | 99270 |
| (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③自動計算 | | | 時間/年 1834 | 2421 | 2891 | 2712 | 0 | 0 |
| ①正職員(時間内) | | | 時間/年 1800 | 2300 | 2800 | 2600 | | |
| ②正職員(時間外) | | | 時間/年 34 | 121 | 91 | 112 | | |
| ③非常勤職員 | | | 時間/年 | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(27年度) 将来目標値 |
|-----------------------------------|---------|--------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|------------------|
| | (1)対象指標 | ① | m | 9,704.2 | 9,704.2 | 9,704.2 | 9,704.2 | 9,704.2 |
| ② | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | m | 1,417.5 | 1,417.5 | 1,488.6 | 1,520.1 | 1,591.1 | 1,661.9 |
| | ② | m | 1,108.2 | 1,108.2 | 1,108.2 | 1,108.2 | 1,108.2 | 1,108.2 |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | % | 14.61 | 14.61 | 15.26 | 15.58 | 16.40 | 17.10 |
| | ② | % | 11.42 | 11.42 | 11.42 | 11.42 | 11.42 | 11.42 |
| | ③ | m ³ | | | | 37480 | 37480 | 38,270 |
| (4)施策成果指標 | ① | ha | 82.3 | 82.0 | 82.1 | 82.0 | 81.5 | 81.5 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的要因はあるか。それは何か。 | | 浸水面積については、年度内の大規模な降雨の強度に左右される。 | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 急激な都市化の進展により、雨水の流出量が増加し、河川の施設能力を超えるようになった。また、河川隣接地の宅地化が進み、浸水による被害も拡大してきた。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 宅地での雨水流出抑制を積極的に誘導しているが、浸水被害は拡大している。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 今後下流河川の整備が進むと、その上流である水路の将来形での整備が可能となってくる。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | ここ数年被害の拡大は少ないものの、依然として浸水被害はあり、苦情や要望が多い。 |

| | | | |
|----------|-------------|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 河川法第100条第1項に基づく法第10条第1項の準用規定により、準用河川の管理は、その準用河川の存する市が行うこととなっていることから、準用河川の整備についても市が行うものである。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 事業目的は浸水被害の解消であり、これは、“安心して暮らせるまちづくり”につながる。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 河川の整備は流域全体のための事業であり、対象は偏っていない。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ 浸水被害は、市民の安全に関わる問題であり、早急な対応が望まれている。生活の中の豊かさやゆとりを求める前に取り組む必要のある問題である。今後、更なる強度の降雨に対応できる整備の必要性が生じると思われる。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかかりすぎているか？ 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか？ 所要時間は短縮したい。コストについては、整備手法の検討の中で考慮し、最善の効果を旨とする。 |
| | (6)総合評価 | 6: 精査・検証 | (今後の方向内容) 水路については下流河川の整備が原則であるが、浸水被害が発生している現時点においては、将来の整備計画を見据えたうえで暫定的な整備を行うしかない。そのような状況の中で、浸水被害の軽減にあたっては、効果的な手法の検討が必要である。また、将来の整備に後戻りの無いよう配慮が必要である。 |

| | | |
|------------|-----------------------|-------------------------------------------------------------|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事業評価で掲げた改革・改善内容 | 浸水被害の軽減のため、整備は現時点で可能な最も効果のある箇所の選定を行う。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 浸水被害の軽減を図るため、道路冠水や浸水被害等のデータを基に予算の範囲内で整備可能かつ効果のある場所について選定した。 |
| | (3)平成25年度に取り組む改革・改善内容 | 浸水被害の軽減のため、整備は現時点で可能な最も効果のある箇所の選定を行う。 |

※評価検討(1)～(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続する

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

| | | | | | | | | |
|------------|-------------------------------------------------|--------|--------|-------------------|------|---------|--------------|--------|
| 事務事業(予算)名 | 地域排水整備事業 | | 作成課・係 | 道路河川整備課治水係 | | | | |
| 政策名 | 2.2 快適な暮らしの環境をつくります | | 施策 | 2.2.3 うるおいある河川・水路 | 基本事業 | 2.2.3.1 | 安心して暮らせる治水対策 | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①河川法 第100条 ②手賀沼・印旛沼・根木名川園 ③真間川流域整備計画 ④区域河川 整備計画 | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 6.精査検証 | 実施計画掲載 | 無 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 |
| 関連類似事業名 | 河川水路整備事業・雨水貯留池整備事業 | | 8 | 3 | 3 | 3 | 3201 | |

| | | | | | |
|-------------------------------------------|------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 地域排水施設 | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | | | | ①事業必要箇所 | 業務取得 |
| | | | | ② | |
| | | | | ③ | |
| | (2) 事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 浸水被害の直接的な原因が地域排水施設の能力不足や未整備であるものについて、下流への影響を考慮しつつ、河川・水路までの施設整備を行う。 | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| | | | | ①事業実施箇所 | 業務取得 |
| | | | | ② | |
| | | | | ③ | |
| | (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | 上流部である市街地の雨水を流末までの河川及び水路まで排水する施設について、これらが能力不足もしくは未整備なことによる浸水被害の解消を図る。 | 成果指標 (基本事業成果指標等) | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 |
| | | | | ①事業実施率(実施箇所/必要箇所) | 業務取得 |
| | | | | ②貯留量 | 業務取得 |
| | | | | ③ | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 下流の状況に配慮しつつ、50mm/hr降雨に対応した安全なまちづくりを目指す。 | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| | | | ①浸水面積(地域排水) | 業務取得 | |
| | | | ②浸透樹設置基数 | 業務取得 | |
| | | | ③ | | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(27 年度) |
|--------------|----------------------------|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | 今後の計画総額 |
| コスト・指標 | (1)総事業費 自動計算 | 千円 | 62,055 | 67,412 | 14,142 | 14,131 | 41,699 | 88,270 |
| | ①国庫支出金 | 千円 | 33540 | 50400 | | | | |
| | ②県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | 千円 | 12800 | 12700 | 5600 | | 21700 | |
| | ④一般財源 | 千円 | 15715 | 4312 | 8542 | 14131 | 19999 | 88270 |
| | (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③ 自動計算 | 時間/年 | 5190 | 2615 | 1949 | 2499 | 0 | 0 |
| | ①正職員(時間内) | 時間/年 | 5100 | 2500 | 1900 | 2400 | | |
| | ②正職員(時間外) | 時間/年 | 90 | 115 | 49 | 99 | | |
| | ③非常勤職員 | 時間/年 | | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(27年度) 将来目標値 |
|------------------------------------|---------|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|------------------|
| | (1)対象指標 | ① | 箇所 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 |
| ② | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | 箇所 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果指標等 | ① | % | 63.64 | 63.64 | 63.64 | 63.64 | 63.64 | 64 |
| | ② | m3 | | | | 37,480 | 37,480 | 38,270 |
| | ③ | | | | | | | |
| (4)施策成果指標 | ① | ha | 12.4 | 11.8 | 11.5 | 11.2 | 11.1 | 10.5 |
| | ② | 基 | | | 6,036 | 6,174 | 6,263 | 6,568 |
| | ③ | | | | | | | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的な要因はあるか。それは何か。 | | 浸水面積については、年度内の大規模な降雨の強度に左右される。 | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 急激な都市化の進展により、雨水の流出量が増加し、河川の施設能力を超えるようになった。また、河川隣接地の宅地化が進み、浸水による被害も拡大してきた。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 宅地での雨水流出抑制を積極的に誘導しているが、浸水被害は拡大している。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 今後下流河川の整備が進むと、その上流である水路の将来形での整備が可能となってくる。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | ここ数年被害の拡大は少ないものの、依然として浸水被害はあり、苦情や要望が多い。 |

| | | | |
|----------|-------------|----------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 都市基盤の一つである雨水排水施設の整備は、市が行うものである。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 事業目的は浸水被害の解消であり、これは、「安心して暮らせるまちづくり」につながる。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 地域排水施設の整備は流域全体のための事業であり、対象は偏っていない。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ 浸水被害は、市民の安全に関わる問題であり、早急な対応が望まれている。生活の中の豊かさやゆとりを求める前に取り組む必要のある問題である。整備手法については最善の手法を検討していくことは可能である。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかりすぎているか？ 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか？ 所要時間は短縮したい。コストについては、整備手法の検討の中で考慮し、最善の効果を目指す。 |
| | (6)総合評価 | 6: 精査・検証 | (今後の方向内容) 水路については下流河川の整備が原則であるが、浸水被害が発生している現時点においては、将来の整備計画を見据えたうえで暫定的な整備を行うしかない。そのような状況の中で、浸水被害の軽減にあたっては、効果的な手法の検討が必要である。また、将来の整備に後戻りの無いよう配慮が必要である。 |

| | | |
|------------|-------------------------|-------------------------------------------------------------|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 浸水被害の軽減のため、整備は現時点で可能な最も効果のある箇所の選定を行う。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 浸水被害の軽減を図るため、道路冠水や浸水被害等のデータを基に予算の範囲内で整備可能かつ効果のある場所について選定した。 |
| | (3)平成25年度に取り組み改革・改善内容 | 浸水被害の軽減のため、整備は現時点で可能な最も効果のある箇所の選定を行う。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続する

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

事務事業No.42-14

記入日 平成25年 5月23日

点検日 平成25年 5月31日

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------|------------------------------------------------------|--------|-------------------|------------|---------|--------------|---|--------|------|--------|----------|----------|----------|
| 事務事業(予算)名 | 雨水貯留池整備事業 | | 作成課・係 | 道路河川整備課治水係 | | | | | | | | | |
| 政策名 | 2.2 快適な暮らしの環境をつくります | 施策 | 2.2.3 うるおいある河川・水路 | 基本事業 | 2.2.3.1 | 安心して暮らせる治水対策 | | | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①河川法 第100条 ②江戸川左岸河川整備計画 ③手賀沼・印旛沼・根木名川圏域河川 ④真間川流域整備計画 | | | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 6.精査検証 | 実施計画掲載 | 無 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 3. 市 | 事業開始年度 | 平成15年度以前 | 事業終了予定年度 | 平成33年度以降 |
| 関連類似事業名 | 準用河川整備事業・河川水路整備事業・地域排水整備事業 | | | 予算(款) | 8 | 予算(項) | 3 | 予算(目) | 3 | 予算コード | 3301 | | |

| | | | | |
|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|------------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | 雨水貯留池 | ①雨水貯留池整備計画による整備箇所数 | 計画書 | |
| | | ② | | |
| | | ③ | | |
| | (2)事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| | 浸水被害の軽減に必要な河川調節池の整備と流出抑制を目的とした貯留池の整備を行う。整備にあたっては、河川の整備計画との整合を図る。 ①河川調節池…河川の流量調節を目的とした施設の整備を行う。 ②水路調節池…主要な水路の流量調節を目的とした施設の整備を行う。 ③流出抑制のための貯留池…流末の排水施設の負荷を軽減するための施設の整備を行う。 | ①河川調節池の整備済箇所数(暫定形) | 業務取得 | |
| | | ②河川調節池の整備済箇所数(将来形) | 業務取得 | |
| | | ③ | | |
| | (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | 成果指標(基本事業成果指標等) | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 |
| | 浸水被害の軽減を目的に河川の整備を行うが、河川の整備には限界があり、その流量の調節を行う施設として河川調節池の整備を行う。また、流末の地域排水施設等への負担の軽減を目的に、地域の雨水の流出を抑制する貯留池の整備を行う。 | ①河川調節池の暫定整備率(河川調節池の整備済+暫定整備済箇所数/河川調節池整備計画による河川調節池数) | 業務取得 | |
| | ②河川調節池の整備率(河川調節池の整備済箇所数/河川調節池整備計画による河川調節池数) | 業務取得 | | |
| | ③貯留量 | 業務取得 | | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| 50mm/hrの降雨に耐えられる安全なまちづくりを目指す。 | ①浸水面積(1級河川、準用河川) | 業務取得 | | |
| | ②浸水面積(河川水路) | 業務取得 | | |
| | ③浸水面積(地域排水) | 業務取得 | | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(27年度) | |
|--------------|-----------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|------------|--------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | 今後の計画総額 | |
| コスト・指標 | (1)総事業費 | 自動計算 | 千円 | 27,144 | 26,565 | 8,326 | 63,498 | 56,829 | 86,100 |
| | ①国庫支出金 | | 千円 | | | | | | |
| | ②県支出金 | | 千円 | | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | | 千円 | 14800 | 18400 | | 45800 | 42700 | |
| | ④一般財源 | | 千円 | 12344 | 8165 | 8326 | 17698 | 14129 | 86100 |
| | (2)総所要時間 | 0.5単位 | 時間/年 | 3624 | 4590 | 2673 | 3650 | 0 | 0 |
| | ①正職員(時間内) | | 時間/年 | 3500 | 4400 | 2600 | 3600 | | |
| | ②正職員(時間外) | | 時間/年 | 124 | 190 | 73 | 50 | | |
| | ③非常勤職員 | | 時間/年 | | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(27年度) 将来目標値 |
|------------------------------------|---------|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|------------------|
| | (1)対象指標 | ① | 箇所 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| ② | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | 箇所 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 |
| | ② | 箇所 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果指標等 | ① | % | 85.71 | 85.71 | 85.71 | 85.71 | 85.71 | 100.00 |
| | ② | % | 57.14 | 57.14 | 57.14 | 57.14 | 57.14 | 57.14 |
| | ③ | m3 | | | | 37,480 | 37,480 | 38,270 |
| (4)施策成果指標 | ① | ha | 82.3 | 82.0 | 82.1 | 82.0 | 81.5 | 81.5 |
| | ② | ha | 32.5 | 32.5 | 31.9 | 31.9 | 31.9 | 31.9 |
| | ③ | ha | 12.4 | 11.8 | 11.5 | 11.2 | 11.1 | 10.5 |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的な要因はあるか。それは何か。 | | 浸水面積については、年度内の大規模な降雨の強度に左右される。 | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 急激な都市化の進展により、雨水の流出量が増加し、河川の施設能力を超えるようになった。また、河川隣接地の宅地化が進み、浸水による被害も拡大してきた。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 宅地での雨水流出抑制を積極的に誘導しているが、浸水被害は拡大している。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 河川施設の整備は下流から行うのが原則であるが、今後下流の整備が進むと、市域の河川施設の将来形での整備が可能となってくる。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | ここ数年被害の拡大は少ないものの、依然として浸水被害はあり、苦情や要望が多い。 |

| | | | |
|----------|-------------|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 河川法第100条第1項に基づく法第10条第1項の準用規定により、準用河川の管理は、その準用河川の存する市が行うこととなっていることから、準用河川の整備についても市が行うものである。また、鎌ヶ谷市法定外公共物の管理に関する条例に基づく水路等についても鎌ヶ谷市が管理することとなっているため、整備も市が行うものである。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 事業目的は浸水被害の解消であり、これは、「安心して暮らせる」まちづくりにつながる。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を上げたり狭めたりできないか？ 浸水被害は、場合によっては市民の安全に関わる問題であり、早急な対応が望まれているため、対象は偏っていない。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ 浸水被害は、市民の安全に関わる問題であり、早急な対応が望まれている。生活の中の豊かさやゆとりを求める前に取り組む必要のある問題である。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかかりすぎではないか？ 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか？ 貯留池の整備は大規模な河川の整備に比べ事業期間は比較的短期となる。また、直下流への浸水被害の軽減には効果がある。しかし、事業費が大きくなる。 |
| | (6)総合評価 | 6: 精査・検証 | (今後の方向内容) 本来、河川については下流からの整備が原則であるが、浸水被害が存在する現時点においては、将来の整備計画を見据えたうえで暫定的な整備を行うしかない。そのような状況の中で、貯留池の整備は下流への影響を軽減できる事業であり、これにより上流部の整備の可能性が生じ、各種事業の展開により浸水被害の軽減を図ることができる。 |

| | | |
|------------|-------------------------|-------------------------------------------------------------|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 浸水被害の軽減のため、整備は現時点で可能な最も効果のある箇所の選択を行う。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 浸水被害の軽減を図るため、道路冠水や浸水被害等のデータを基に予算の範囲内で整備可能かつ効果のある場所について選定した。 |
| | (3)平成25年度に取り組む改革・改善内容 | 浸水被害の軽減のため、整備は現時点で可能な最も効果のある箇所の選択を行う。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続する

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

事務事業No.42-15

記入日 平成25年 5月20日

点検日 平成25年 5月31日

| | | | | | | | | | | | |
|------------|------------------------|--------|-------|------------------|-------|-------------------|----------|----------|---|-------|------|
| 事務事業(予算)名 | 街路事務に要する経費 | | 作成課・係 | 道路河川整備課道路・連立 | | | | | | | |
| 政策名 | 3.2 都市活動を支える交通網整備を進めます | | | 3.2.1 安全でゆとりある道路 | 基本事業 | 3.2.1.1 道路網の整備・促進 | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ① | ② | ③ | ④ | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 7.拡充 | 実施計画掲載 | 無 | 行革推進対象 | 無 | | | | |
| 事業実施主体 | 3.市 | | | | 業開始年度 | 平成15年度以前 | 事業終了予定年度 | 平成33年度以降 | | | |
| 関連類似事業名 | なし | | | 予算(款) | 0 | 予算(項) | 4 | 予算(目) | 3 | 予算コード | 0101 |

| | | | | |
|------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|-----------|------------------------|------------------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | 都市計画道路整備事業 連続立体交差事業 | ① | 都市計画道路計画全体延長 | 都市計画決定図書 |
| | | ② | | |
| | | ③ | | |
| (2) 事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 都市計画道路整備事業及び連続立体交差事業を遂行するために必要な経費の支出 | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| | | ① | 経費 | 決算書 |
| | | ② | | |
| | | ③ | | |
| (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | 都市計画道路整備事業及び連続立体交差事業の着実な遂行 | 基本事業成果指標等 | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 |
| | | ① | 都市計画道路整備延長 | 業務取得 |
| | | ② | | |
| | | ③ | | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 都市計画道路等を整備することにより、機能的な道路ネットワークが構築され、道路利用者が安全でゆとりある道路を円滑に利用することが出来る | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 |
| | | ① | 「道路の状況」不満足度(市民意識調査) | 業務取得 |
| | | ② | 都市計画道路整備率(整備延長/計画全体延長) | 都市計画決定図書 業務取得 |
| | | ③ | | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(平成27年度) |
|--------------|-----------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | 今後の計画総額 |
| コスト・指標 | (1)総事業費 | 自動計算 | 千円 | 1,552 | 1,511 | 2,027 | 4,272 | 2,486 |
| | ①国庫支出金 | | 千円 | | | | | |
| | ②県支出金 | | 千円 | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | | 千円 | | | | | |
| | ④一般財源 | | 千円 | 1,552 | 1,511 | 2,027 | 4,272 | 2,486 |
| | (2)総所要時間 | 0.5単位 | 時間/年 | 2,662 | 1,021 | 3,605 | 2,939 | 0 |
| | ①+②+③ | 自動計算 | | | | | | |
| | ①正職員(時間内) | | 時間/年 | 2,497 | 917 | 3,500 | 2,900 | |
| | ②正職員(時間外) | | 時間/年 | 165 | 104 | 105 | 39 | |
| | ③非常勤職員 | | 時間/年 | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(平成27年度) 将来目標値 |
|------------------------------------|---------|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------------------|
| | (1)対象指標 | ① | m | 36,720 | 36,720 | 36,720 | 36,720 | 36,720 |
| ② | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | 千円 | 1,501 | 1,552 | 1,511 | 2,027 | 4,272 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | m | 11,038 | 11,381 | 11,381 | 11,695 | 12,169 | 13,954 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (4)施策成果指標 | ① | % | 65.2 | | | | | 58.0 |
| | ② | % | 30 | 31 | 31 | 32 | 33 | 38.0 |
| | ③ | | | | | | | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的な要因はあるか。それは何か。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 機能的な道路ネットワークが構築されていないため、慢性的な渋滞や危険な道路が存在している。安全で円滑な歩行者や車両の通行を確保するという市民のニーズがある。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 平成19年度に策定した「都市計画道路整備プログラム」により、各路線の整備順位が位置付けられた。また、新鎌ヶ谷特定土地区画整理事業が完了した。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 「都市計画道路整備プログラム」の短期整備区間に位置付けられた路線について、事業の着手が期待される。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 本市域内の道路状況については、市民アンケート等により不満があることがわかっており、早期の整備が求められる。 |

| | | | |
|----------|-------------|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 本市が決定した都市計画であり、整備を実施する事業主体である。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 都市計画道路の各路線を整備することにより、機能的なネットワークを構築し、利用者の利便性と安全性の向上を図る。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 都市計画事業については、道路を利用する歩行者や車両等の対象を限定していない。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ 都市計画道路整備事業を実施しない場合、市内の交通に係る諸問題の解決が遅れ、安全で円滑な車両や歩行者の通行を確保するという市民のニーズに応えることが出来ない。都市計画道路整備事業は、各路線の個別的な目標だけでなく、全路線として市内や近隣を含めた全体の機能的な道路ネットワークを構築するという目的を持っている。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかりすぎているか？ 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか？ 補助事業や地方特定道路整備事業といった制度を導入することにより、本市の一般財源の負担を軽減することが出来る。また、集中的に予算を確保することにより、事業期間を短縮することが出来る。 |
| | (6)総合評価 | 7: 拡充 | (今後の方向内容) 道路の完成に向けて努力する。 |

| | | |
|------------|-------------------------|------------------------------------|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 関係機関との連携を図り、街路事業を推進する。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 新規事業箇所での事業化にあたり、関係機関である千葉県と調整を図った。 |
| | (3)平成25年度に取り組む改革・改善内容 | 関係機関との連携を図り、街路事業を推進する。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

事務事業No.42-16

記入日 平成25年 5月20日

点検日 平成25年 5月31日

| | | | | | | | | |
|------------|----------------------------|--------|-------|--------------|------------------|--------|-------------------|----------|
| 事務事業(予算)名 | 都市計画道路3・4・5号船橋我孫子バイパス線整備事業 | | 作成課・係 | 道路河川整備課道路・連立 | | | | |
| 政策名 | 3.2 都市活動を支える交通網整備を進めます | | | 施策 | 3.2.1 安全でゆとりある道路 | 基本事業 | 3.2.1.1 道路網の整備・促進 | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①都市計画法 | | ②道路法 | | ③ | | ④ | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 7.拡充 | 実施計画掲載 | 有 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 |
| 関連類似事業名 | 都市計画道路3・5・12号駅前東線整備事業 | | | 予算(款) | 9 | 予算(項) | 4 | 予算(目) |
| | | | | | | 3 | 予算コード | 3201 |
| | | | | | | | 平成15年度以前 | 事業終了予定年度 |
| | | | | | | | | 平成30年度 |

| | | | | |
|---------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|--------------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | 都市計画道路3・4・5号船橋我孫子バイパス線 事業延長、幅員:L=280m、W=18m 用地面積:A=4, 220㎡ 事業認可期間:平成13年12月10日～平成31年3月31日 国道464号から県道船橋我孫子バイパス線に接続する | | ①事業延長 | 認可図書 |
| | | | ②用地面積 | 認可図書 |
| | | | ③ | |
| | (2)事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| | 事業主体である千葉県に対し、地元負担金を支払う | | ①補償調査(各年) | 業務取得 |
| | | | ②用地取得面積(各年) | 業務取得 |
| | | | ③整備延長(各年) | 業務取得 |
| | (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | (基本事業成果指標等) | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 |
| | 3・4・5号線整備事業を整備することにより、市域東側の主動線を確保する | | ①用地取得率(取得済面積/用地面積) | 業務取得 |
| | | | ②都市計画道路整備延長 | 業務取得 |
| | | | ③3・4・5号線整備延長 | 業務取得 |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| 都市計画道路を整備することにより、機能的な道路ネットワークが構築されて、道路利用者が安全でゆとりある道路を円滑に利用することが出来る。 | | ①「道路の状況」不満足度(市民意識調査) | 業務取得 | |
| | | ②都市計画道路整備率(整備延長/計画全体延長) | 都市計画決定図書 業務取得 | |
| | | ③3・4・5号線整備率(整備延長/事業延長) | 都市計画決定図書 業務取得 | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(平成27年度) |
|--------------|----------------------------|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | 今後の計画総額 |
| コスト・指標 | (1)総事業費 自動計算 | 千円 | 38 | 206 | 1,296 | 14,313 | 3,000 | 6,000 |
| | ①国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ②県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | 千円 | | | | 11,900 | | |
| | ④一般財源 | 千円 | 38 | 206 | 1,296 | 2,413 | 3,000 | 6,000 |
| | (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③ 自動計算 | 時間/年 | 330 | 1,890 | 407 | 305 | 1,014 | |
| | ①正職員(時間内) | 時間/年 | 300 | 1,800 | 400 | 300 | 1,000 | |
| | ②正職員(時間外) | 時間/年 | 30 | 90 | 7 | 5 | 14 | |
| | ③非常勤職員 | 時間/年 | | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(平成27年度) 将来目標値 |
|------------------------------------|---------|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------------|
| | (1)対象指標 | ① | m | 280 | 280 | 280 | 280 | 280 |
| ② | | m ² | 4,220 | 4,220 | 4,220 | 4,220 | 4,220 | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | 件 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | |
| | ② | m | 0 | 0 | 0 | 0 | 183 | |
| | ③ | m | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | % | 2 | 2 | 2 | 2 | 7 | |
| | ② | m | 11,038 | 11,381 | 11,381 | 11,695 | 12,169 | 13,954 |
| | ③ | m | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| (4)施策成果指標 | ① | % | 65.2 | | | | | 58.0 |
| | ② | % | 30 | 31 | 31 | 32 | 33 | 38.0 |
| | ③ | % | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的な要因はあるか。それは何か。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 機能的な道路ネットワークが構築されていないため、慢性的な渋滞や危険な道路が存在している。安全で円滑な歩行者や車両の通行を確保するという市民のニーズがある。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 南初富区間と新鎌ヶ谷特定土地区画整理地内が供用開始したことにより、船橋我孫子線までの区間を早期に整備して、バイパスとしての本格的な機能を発揮することが求められている。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 事業の早期の完成と、事業効果の早期の発現に期待が高まっている。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 本市域内の道路状況については、市民アンケート等により不満があることがわかっており、早期の整備が求められる。 |

| | | | |
|----------|-------------|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 事業主体である千葉県に対し、地元自治体が費用を負担することは、受益のあることから妥当である。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。都市計画道路の各路線を整備することにより、機能的な道路ネットワークを構築し、利用者の利便性と安全性の向上を図る。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 都市計画道路整備事業については、道路を利用する歩行者や車両等の対象を限定していない。また、3・4・5号線は市域東側の主動線であり、市内外を問わず、誰もが利用できる道路である。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ 都市計画道路整備事業を実施しない場合、市内の交通に係る諸問題の解決が遅れ、安全で円滑な車両や歩行者の通行を確保するという市民のニーズに応えることが出来ない。都市計画道路整備事業は、各路線の個別的な目標だけでなく、全路線として市内や近隣を含めた全体の機能的な道路ネットワークを構築するという目的を持つ。更に3・4・5号線整備事業については、本市の外郭幹線として市域東側の主動線を確保することが出来る。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかかりすぎではないか？ 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか？ 県が事業主体となることにより、事業費の一部を地元市として負担することとなる。 |
| | (6)総合評価 | 7: 拡充 | (今後の方向内容) 機能的な道路ネットワークの構築や、利用者の利便性や安全性の向上を図るべく、道路の完成を目指す |

| | | |
|------------|-------------------------|----------------------------------------------|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 事業主体の千葉県と連携を図り、事業を推進する。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 用地の取得にあたり、事業主体の千葉県と連携し、事業の進捗を図った。 |
| | (3)平成25年度に取り組み改革・改善内容 | 事業の進捗を図るため、事業主体である千葉県と連携を図るとともに、必要な財源の確保を図る。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

事務事業No.42-17

記入日 平成25年 5月20日

点検日 平成25年 5月31日

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------|---------------------------|--------|------|--------|------------------|--------|-------------------|--------|-----|--------|--------|----------|--------|
| 事務事業(予算)名 | 都市計画道路3・5・12号道野辺新鎌ヶ谷線整備事業 | | | 作成課・係 | 道路河川整備課道路・建立 | | | | | | | | |
| 政策名 | 3.2 都市活動を支える交通網整備を進めます | | | 施策 | 3.2.1 安全でゆとりある道路 | 基本事業 | 3.2.1.1 道路網の整備・促進 | | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①都市計画法 | | ②道路法 | | ③ | | ④ | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 7.拡充 | 実施計画掲載 | 有 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 3.市 | 事業開始年度 | 平成18年度 | 事業終了予定年度 | 平成24年度 |
| 関連類似事業名 | | | | 予算(款) | 8 | 予算(項) | 4 | 予算(目) | 3 | 予算コード | 3401 | | |

| | | | | |
|--------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------|------------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | 都市計画道路3・5・12号道野辺新鎌ヶ谷線 事業延長、幅員:L=74m、W=12m 用地面積:A=564㎡ 事業認可期間:平成18年12月19日～平成24年3月31日 市道22号線から東武野田線沿いを通り、道野辺中央2丁目地先旧ビッコバヤシ付近の既設都市計画道路に接続する | | ①事業延長 | 認可図書 |
| | | | ②用地面積 | 認可図書 |
| | | | ③ | |
| (2)事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 | |
| 用地買収を行い、本工事を施行する | | ①補償調査(各年) | 業務取得 | |
| | | ②用地取得面積(各年) | 業務取得 | |
| | | ③整備延長(各年) | 業務取得 | |
| (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | (基本事業成果指標等) | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 | |
| 3・5・12号線整備事業を実施することにより、本市の都市軸である新鎌ヶ谷地区、初富地区、鎌ヶ谷地区を結ぶ歩行者系の道路を確保する | | ①用地取得率(取得済面積/用地面積) | 業務取得 | |
| | | ②都市計画道路整備延長 | 業務取得 | |
| | | ③3・5・12号線整備延長 | 業務取得 | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| 都市計画道路を整備することにより、機能的な道路ネットワークが構築されて、道路利用者が安全でゆとりある道路を円滑に利用することが出来る | | ①「道路の状況」不満足度(市民意識調査) | 業務取得 | |
| | | ②都市計画道路整備率(整備延長/計画全体延長) | 都市計画決定図書 業務取得 | |
| | | ③3・5・12号線整備率(整備延長/事業延長) | 都市計画決定図書 業務取得 | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(平成27年度) 今後の計画総額 |
|--------------|-------------------------------|------|---------|--------|--------|--------|--------|-------------------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | |
| (1)総事業費 自動計算 | ①国庫支出金 | 千円 | 244,310 | 5,994 | 15,333 | 15,219 | | |
| | ②県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | 千円 | 219,800 | 5,300 | 13,800 | 13,700 | | |
| | ④一般財源 | 千円 | 24,510 | 694 | 1,533 | 1,519 | | |
| | (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③ 自動計算 | 時間/年 | 2,931 | 3,268 | 2,099 | 1,643 | | |
| | ①正職員(時間内) | 時間/年 | 2,794 | 3,100 | 2,000 | 1,600 | | |
| | ②正職員(時間外) | 時間/年 | 137 | 168 | 99 | 43 | | |
| | ③非常勤職員 | 時間/年 | | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(平成27年度) 将来目標値 |
|-----------------------------------|---------|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------------|
| | (1)対象指標 | ① | m | 74 | 74 | 74 | 74 | 74 |
| ② | | m ² | 564 | 564 | 564 | 564 | 564 | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | ② | m | 238 | 193 | 0 | 0 | 0 | |
| | ③ | m | 0 | 0 | 0 | 0 | 74 | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | % | 66 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | ② | m | 11,038 | 11,381 | 11,381 | 11,695 | 12,169 | 13,954 |
| | ③ | m | 0 | 0 | 0 | 0 | 74 | |
| (4)施策成果指標 | ① | % | 65.2 | | | | | 58.0 |
| | ② | % | 30 | 31 | 31 | 32 | 33 | 38.0 |
| | ③ | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的要因はあるか。それは何か。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 機能的な道路ネットワークが構築されていないため、慢性的な渋滞や危険な道路が存在している。安全で円滑な歩行者や車両の通行を確保するという市民のニーズがある。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 新鎌ヶ谷特定土地区画整理事業が完了した。また、本都市計画道路の1, 100m区間の供用されたことに伴い、延伸分への期待が高まっている。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 本事業の完成したため、今後、鎌ヶ谷駅周辺を整備することにより、本市の都市軸である新鎌ヶ谷地区、初富地区、鎌ヶ谷地区を結ぶ歩行者系の動線が確保される。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 本市域内の道路状況については、市民アンケート等により不満があることがわかっており、早期の整備が求められる。 |

| | | | |
|----------|-------------|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 本市が決定した都市計画であり、整備を実施する事業主体である。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 都市計画道路の各路線を整備することにより、機能的な道路ネットワークを構築し、利用者の利便性と安全性の向上を図る。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 都市計画道路整備事業については、道路を利用する歩行者や車両等の対象を限定していない。更に3・5・12号線については、本市の都市軸である新鎌ヶ谷地区、初富地区、鎌ヶ谷地区を結ぶ歩行者系の動線を確保する路線として市内外を問わず、誰もが利用できる道路である。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ 都市計画道路整備事業を実施しない場合、市内の交通に係る諸問題の解決が遅れ、安全で円滑な車両や歩行者の通行を確保するという市民のニーズに応えることが出来ない。都市計画道路整備事業は、各路線の個別的な目標だけでなく、全路線として市内や近隣を含めた全体の機能的な道路ネットワークを構築するという目的を持つ。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかかりすぎではないか？ 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか？ 補助事業や地方特定道路整備事業といった制度を導入することにより、本市の一般財源の負担を軽減することが出来る。また、集中的に予算を確保することにより、事業期間を短縮することが出来る。 |
| | (6)総合評価 | 1: 終了 | (今後の方向内容) 平成24年度に事業が完了したので終了する。 |

| | | |
|------------|-------------------------|-----------------|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 早期に事業を完了させる。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 平成24年度に事業が完了した。 |
| | (3)平成25年度に取り組み改革・改善内容 | ※ 平成24年度で、事業終了。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

事務事業No.42-18

記入日 平成25年 5月20日

点検日 平成25年 5月31日

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------|------------------------|--------|-------|------------------|-------|--------|------------------|--------|------|-------|----------|----------|--------|
| 事務事業(予算)名 | 新京成線連続立体交差事業 | | 作成課・係 | 道路河川整備課道路・連立付 | | | | | | | | | |
| 政策名 | 3.2 都市活動を支える交通網整備を進めます | | 施策 | 3.2.2 利便性の高い公共交通 | | 基本事業 | 3.2.2.1 公共交通網の充実 | | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①都市計画法 | | ② | ③ | | ④ | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 7.拡充 | 実施計画掲載 | 有 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 2. 県 | 業開始年度 | 平成15年度以前 | 事業終了予定年度 | 平成29年度 |
| 関連類似事業名 | | | 予算(款) | | 予算(項) | | 予算(目) | | 3 | 予算コード | 3701 | | |

| | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------------------|--------------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | 新京成線連続立体交差事業 事業延長:L=3, 257m 用地面積:A=10, 924㎡ 事業認可期間:平成14年3月4日～平成30年3月31日 富岡2丁目地先まなびいプラザ付近から北中沢1丁目地先くぬぎ山3号踏切道付近までを高架化 | | ①事業延長 ②用地面積 ③ | 認可図書 認可図書 |
| | (2)事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| | 用地事務の一部を本市が業務を受託しているため、用地交渉を行う 事業主体である千葉県に対し、地元負担金を支払う | | ①用地取得面積(各年) ②整備延長(各年) ③ | 業務取得 業務取得 |
| (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | 成果指標 (基本事業成果指標等) | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 | |
| 新京成線連続立体交差事業については、鉄道路線を高架化することにより、当該区間内にある12箇所の踏切を除却し、踏切事故や交通渋滞の解消、消防、救急活動の迅速化、市街地の分断解消等を図るものである | | ①用地取得率(取得済面積/用地面積) ②新京成線連続立体交差事業進捗率 ③踏切除却数 | 業務取得 業務取得 業務取得 | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| 連続立体交差事業の進展により、数多くの踏切を同時に除却し、踏切遮断による交通渋滞、踏切事故を解消する | | ①鉄道乗降客数(1日当たり人数) ② ③ | 統計かまがや | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(平成27年度) |
|--------------|-----------------|------|---------|---------|---------|---------|---------|--------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | 今後の計画総額 |
| (1)総事業費 自動計算 | | 千円 | 297,337 | 218,376 | 160,772 | 498,242 | 615,682 | 620,000 |
| | ①国庫支出金 | 千円 | 64,600 | | | | | |
| | ②県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | 千円 | 216,200 | 191,800 | 111,000 | 370,200 | 529,900 | 540,000 |
| | ④一般財源 | 千円 | 16,537 | 26,576 | 49,772 | 128,042 | 85,782 | 80,000 |
| | (2)総所要時間(0.5単位) | 時間/年 | 3,763 | 3,156 | 2,991 | 2,956 | 2,136 | |
| | ①+②+③ 自動計算 | | | | | | | |
| | ①正職員(時間内) | 時間/年 | 3,594 | 3,000 | 2,900 | 2,900 | 2,100 | |
| | ②正職員(時間外) | 時間/年 | 169 | 156 | 91 | 56 | 36 | |
| | ③非常勤職員 | 時間/年 | | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(平成27年度) 将来目標値 |
|------------------------------------|---------|----------------|---------|---------|---------|---------|--------|--------------------|
| | (1)対象指標 | ① | m | 3,257 | 3,257 | 3,257 | 3,257 | 3,257 |
| ② | | m ² | 10,924 | 10,924 | 10,924 | 10,924 | 10,924 | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | m ² | 93 | 656 | 0 | 0 | 26 | |
| | ② | m | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | % | 89 | 95 | 97 | 97 | 97 | |
| | ② | % | 33 | 39 | 43 | 45 | 53 | 72 |
| | ③ | 箇所 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12 |
| (4)施策成果指標 | ① | 人 | 181,914 | 182,141 | 184,419 | 184,384 | 調査中 | 192,000 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的な要因はあるか。それは何か。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------------------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 市の中心市街地をほぼ東西に走る新京成線は、周辺の宅地開発による利用者の急増により交通需要が増加し、踏切遮断による交通渋滞や都市が本来持つべき安全性、快適性に遅れが生じている。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 新鎌ヶ谷特定土地区画整理事業が完了した。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 新鎌ヶ谷特定土地区画整理事業の完了や増加する交通需要に伴い、より一層、進捗を図る必要が生じる。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 踏切事故や渋滞の原因となっている新京成線の踏切を早く除却するよう求められている。 |

| | | | |
|----------|-------------|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 国が定めた要綱により、連続立体交差事業を施行できるのは、都道府県、政令指定都市などに限られていた。また、事業主体に対し地元自治体が費用を負担することは受益のあることから妥当である。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 鉄道の高架化により踏切が除却され、鉄道と交差する都市計画道路等の効率的な整備や道路ネットワークの構築により、利用者の利便性と安全性の向上を図る。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 国庫補助事業としての採択基準により、事業の必要性や効果の高い箇所(区間)を事業対象としている。また、事業による効果はきわめて広範囲に渡る。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ 踏切除去など交通の観点からみた場合、道路をアンダーパスやオーバーパスにすれば目的は達成されるが、数多くの踏切を一挙に除却できることや、都市の飛躍的発展に寄与することを考えれば、これに代わる事業は見当たらない。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかかりすぎではないか？ 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか？ 全体事業費350億円、事業期間17年と極めて高額で時間が掛かる事業であるが、一般的に連続立体交差事業の費用対効果は高い事業とされている。また、県事業として施行されることにより、地元負担額は全体事業費の概ね6分の1程度となる。 |
| | (6)総合評価 | 7: 拡充 | (今後の方向内容) 引き続き事業の完了に向けて努力していく。 |

| | | |
|------------|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 事業主体の千葉県と連携を図り、事業を推進する。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 事業主体の千葉県と連携を図り、初富駅のり線ホームを仮ホームへ、また、まなびいプラザ付近から初富駅付近までのり線を仮線運行するとともに、高架橋工事の実施により、事業の進捗を図った。 |
| | (3)平成25年度に取り組み改革・改善内容 | 事業の進捗を図るため、事業主体である千葉県及び関係機関と調整するとともに、必要な財源の確保を図る。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続する

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する