

令和2年度 鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)(標準評価表)

| | | | | | | |
|-------|-------------------------|-------|--------|---|---|----------|
| 事務事業名 | 多文化共生推進センターの管理運営に要する経費 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 多額 経費 |
| | | 一般 | 2 | 1 | 8 | |
| 政策 | 14個人が尊重しあう多様な市民交流をつくります | 担当課室 | 企画財政課 | | | |
| 施策 | 144世界と結びつく国際化の促進 | 担当課室長 | 小笠原 直樹 | | | |

I 改革・改善内容(=事務事業をより良く実施するための方策)

| | | | |
|--------------|--|--------------------|--|
| ①前回の評価で掲げた内容 | 次年度に向けて、センターの運営方法及び通訳ボランティアの活用方法の見直しを図る。 | ③令和2年度に取り組む改革・改善内容 | 外国人住民の利便性向上のため、タブレット端末による多言語アプリの導入や通訳・翻訳ボランティアを活用し、多言語による相談を受け付ける。 |
| ②①に基づく取り組み結果 | 多文化共生推進センター及び通訳ボランティアの活用方法について見直しを行った。 | | |

II 事務事業の目的・概要

| | | | | |
|----------------------------------|--|-------------|---------------|------------|
| ①目的 | 対象 | 市内の外国人及び日本人 | 意図(対象をどうするのか) | 多文化共生社会の実現 |
| ②事務事業の概要 | 多文化共生社会の実現のために設置した多文化共生推進センター(愛称:かまがやワールドプラザ)を拠点として、学習機会の提供、情報発信、相談等を実施するもの。 | | | |
| ③環境分析(事業開始からの状況変化や今後の見込み・市民意向など) | 外国人住民が増加傾向にある中で、今後も外国人の方が暮らしやすいまちづくりにつながる施策や相談受け入れ態勢を実施していく必要がある。 | | | |

III 事務事業の成果やコストの状況

| | | | | | | | |
|--------------|------------------------------|---------|-------------------|----------------|----|---------|-------|
| ①令和元年度の事業の成果 | 自主事業の開催(3回)、プラザ通信の発行(4月・10月) | | | | | | |
| ②成果を表す指標 | 指標名称 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | 算定根拠 | |
| | i 市内外国人数 | 1,488 | 1,645 | 1,725 | 人 | 統計かまがや | |
| | ii 多文化共生推進連絡協議会団体数 | 4 | 4 | 4 | 団体 | 業務取得 | |
| | iii 多文化共生推進センター来所者数 | 2,383 | 2,494 | 2,176 | 人 | 業務取得 | |
| ③事務事業のコスト | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和元年度決算(事業費)の主な内訳 | | | 令和2年度予算 | |
| 事業費(千円) | 4,881 | 4,783 | 金額(千円) | 内容 | | | 4,859 |
| | 国支出金(千円) | | 986 | プロジェクトマネージャー報酬 | | | |
| | 県支出金(千円) | | 2,636 | 非常勤職員賃金 | | | |
| | 市債その他(千円) | | 794 | 通訳ボランティア謝礼 | | | |
| | 一般財源(千円) | 4,881 | 4,783 | | | | 4,859 |

IV 評価・検討

| | | | | | | |
|-----------------|--|-----|---------|-----|--------|--------|
| ①課題(目的に対する現状など) | 多文化共生推進センターの認知度が低く、利用者は少ないが、一方で、外国人住民数は増加傾向にあり、多言語による相談体制を強化する必要がある。 | | | | | |
| ②評価 | i 市関与の妥当性 | 2普通 | iii 公平性 | 3高い | v 総合評価 | 6精査・検証 |
| | ii 有効性 | 3高い | iv 効率性 | 3高い | | |
| ③上記評価の理由 | 多文化共生推進センターによる多言語での相談体制等について、引き続き検討を行う必要があるため。 | | | | | |

V 多額の経費を要する事業等の「実施計画」における達成状況

| | | | | | | |
|-------------|--------------------|----------|-------|-----|----------|--|
| ①令和元年度の計画 | 令和元年度事業費の状況(単位:千円) | | | | | |
| | 計画事業費 | 予算額 | | 決算額 | | |
| ②計画に対する事業実績 | 0 | 当初 | | 0 | H30からの繰越 | |
| | | H30⇒R1繰越 | | | | |
| ③達成状況 | | 補正 | | | 現年分 | |
| ④未完了・非着手の理由 | | | 流用・充当 | | | |
| | 令和2年度への繰越額(単位:千円) | | | | | |

令和2年度 鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)(標準評価表)

| | | | | | | |
|-------|--------------------|-------|--------|---|---|------|
| 事務事業名 | 総合基本計画策定事業 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 多額経費 |
| | | 一般 | 2 | 1 | 8 | ○ |
| 政策 | 41計画の実現のために | 担当課室 | 企画財政課 | | | |
| 施策 | 412効率的で健全な行財政運営の推進 | 担当課室長 | 小笠原 直樹 | | | |

I 改革・改善内容(=事務事業をより良く実施するための方策)

| | | | |
|--------------|---|-------------------|--|
| ①前回の評価で掲げた内容 | 次期基本構想を策定するため、事業者や団体との意見交換及び審議会への諮問、答申を経て、市議会の議決を得る。また、次期基本構想を踏まえ、庁内検討を進め、次期基本計画(案)を策定する。 | ③令和2年度に取組む改革・改善内容 | 次期基本計画について、計画(案)を策定後、総合基本計画審議会への諮問、市議会への意見照会、パブリックコメント、市民グループとのヒアリング等を踏まえて、策定する。 |
| ②①に基づく取組み結果 | 次期基本構想は、総合基本計画審議会からの答申や市民の意見等を踏まえ、市議会12月会議に上程し、可決された。また、次期基本計画は、策定要領を作成した。 | | |

II 事務事業の目的・概要

| | | | | |
|----------------------------------|---|-----------|---------------|----------------|
| ①目的 | 対象 | 市民、事業者、団体 | 意図(対象をどうするのか) | 市と共同でまちづくりを進める |
| ②事務事業の概要 | 現行の総合基本計画が、令和2年度で終了することを受け、令和3年度から令和14年度までを計画期間とする総合基本計画を新たに策定するもの。 | | | |
| ③環境分析(事業開始からの状況変化や今後の見込み・市民意向など) | 次期基本構想で掲げる都市像「人と緑と産業が調和し 未来へひろがる 鎌ヶ谷」を目指した基本計画を策定する必要がある。 | | | |

III 事務事業の成果やコストの状況

| | | | | | | |
|--------------|---|---------|-------------------|-------------------|---------|------|
| ①令和元年度の事業の成果 | 次期基本構想を市議会12月会議に上程し、可決された。また、次期基本計画は、策定要領を作成し、令和2年度から全庁的に検討するための準備を行った。 | | | | | |
| ②成果を表す指標 | 指標名称 | 平成29年度 | 平成30年度 | 令和元年度 | 単位 | 算定根拠 |
| | i 基本構想の策定 | 0 | 0 | 1 | - | 業務取得 |
| | ii 基本計画の策定 | 0 | 0 | 0 | 冊 | 業務取得 |
| | iii 総合基本計画基礎調査報告書の策定 | 0 | 1 | 0 | 冊 | 業務取得 |
| ③事務事業のコスト | 平成30年度決算 | 令和元年度決算 | 令和元年度決算(事業費)の主な内訳 | | 令和2年度予算 | |
| 事業費(千円) | 9,890 | 181 | 金額(千円) | 内容 | 13,047 | |
| | 国支出金(千円) | | 177 | 総合基本計画審議会委員報酬 | | |
| | 県支出金(千円) | | 4 | 総合基本計画審議会開催に伴う需用費 | | |
| | 市債その他(千円) | | | | | |
| | 一般財源(千円) | 9,890 | 181 | | 13,047 | |

IV 評価・検討

| | | | | | | |
|-----------------|--|-----|---------|-----|--------|-----|
| ①課題(目的に対する現状など) | 人口減少、少子高齢化対策など今後解決すべき課題を踏まえ、基本計画を策定する必要がある。 | | | | | |
| ②評価 | i 市関与の妥当性 | 3高い | iii 公平性 | 3高い | v 総合評価 | 7拡充 |
| | ii 有効性 | 3高い | iv 効率性 | 3高い | | |
| ③上記評価の理由 | 庁内の検討、市民等との意見交換、審議会への諮問・答申、市議会への意見照会を踏まえ、次期基本計画を策定していく必要があるため。 | | | | | |

V 多額の経費を要する事業等の「実施計画」における達成状況

| | | | | | | | | |
|-------------|---------------|--------------------|-------|----------|---------|-----|----------|-----|
| ①令和元年度の計画 | 総合基本計画策定業務委託等 | 令和元年度事業費の状況(単位:千円) | | | | | | |
| | | 計画事業費 | 予算額 | | 決算額 | | | |
| ②計画に対する事業実績 | 基本構想の策定 | 1,050 | 1,070 | 当初 | 13,744 | 181 | H30からの繰越 | 0 |
| | | | | H30⇒R1繰越 | 20 | | 現年分 | 181 |
| ③達成状況 | 完了 | | | 補正 | -12,694 | | | |
| ④未完了・非着手の理由 | - | | | 流用・充当 | 0 | | | |
| | | 令和2年度への繰越額(単位:千円) | | | | 20 | | |