

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

事務事業No.23-1

記入日 平成25年 5月10日

点検日 平成25年 5月31日

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------|---------------------------------|--------|--------|---------------|------|---------|------------|--------|-------|-------|----------|----------|----------|
| 事務事業(予算)名 | 道路の安全衛生管理に要する経費 | | 作成課・係 | クリーン推進課業務係 | | | | | | | | | |
| 政策名 | 2.2 快適な暮らしの環境をつくります | | 施策 | 2.2.5 環境衛生の充実 | 基本事業 | 2.2.5.3 | 愛玩動物の適正な飼育 | | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①鎌ヶ谷市廃棄物の減量及び適正 ② ③ ④ 処理等に関する条例 | | | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 6.精査検証 | 実施計画掲載 | 無 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 3. 市 | 業開始年度 | 平成15年度以前 | 事業終了予定年度 | 平成33年度以降 |
| 関連類似事業名 | 無し | | 予算(款) | | 4 | 予算(項) | | 3 | 予算(目) | | 3 | 予算コード | 0602 |

| | | | | |
|---|--|------------------|-----------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | 小動物死体処理作業。残土・ごみ処理等作業委託。 | ①小動物数 | 業務取得 | |
| | | ②残土・ごみ処理数 | 業務取得 | |
| | | ③ | | |
| (2) 事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 | |
| 公道上の小動物の死体処理委託金。市民が側溝清掃した後の処理委託金。 | ①委託金額(1頭7,875円) | 業務取得 | | |
| | ②委託金額(月曜日37,800円・火曜日18,900円) | 業務取得 | | |
| | ③ | | | |
| (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | 基本事業成果指標等 | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 | |
| 生活環境における衛生面などを保全し、延いては、市民の生活環境が保全される。 | ①処理件数 | 業務取得 | | |
| | ②従事日数 | 業務取得 | | |
| | ③ | | | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| 市民が積極的に清掃活動に取り組んだ事により、残土が発生し、市がその残土を回収することにより市民の環境意識の高まりと行政サービスに対し、市民との協働した環境保全活動となる。 | ①生活排水処理率 | 業務取得 | | |
| | ② | | | |
| | ③ | | | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(年度) 今後の計画総額 |
|-----------------|-----------|------|--------|--------|--------|--------|--------|------------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | |
| (1)総事業費 | 自動計算 | 千円 | 3,129 | 4,142 | 3,624 | 4,139 | 5,789 | 0 |
| ①国庫支出金 | | 千円 | | | | | | |
| ②県支出金 | | 千円 | | | | | | |
| ③市債・その他財源 | | 千円 | | | | | | |
| ④一般財源 | | 千円 | 3,129 | 4,142 | 3,624 | 4,139 | 5,789 | |
| (2)総所要時間(0.5単位) | ①+②+③自動計算 | 時間/年 | 1452 | 1476 | 2125 | 3125 | 3125 | 0 |
| ①正職員(時間内) | | 時間/年 | | | 1750 | 2250 | 2250 | |
| ②正職員(時間外) | | 時間/年 | | | | | | |
| ③非常勤職員 | | 時間/年 | 1452 | 1476 | 375 | 875 | 875 | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(平成27年度) 将来目標値 |
|------------------------------------|---------|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------------------|
| | (1)対象指標 | ① | | | | | | |
| ② | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | 千円 | 2,192 | 3,129 | 1,331 | 732 | 1,229 | |
| | ② | 千円 | 2,793 | 2,911 | 2,811 | 2,892 | 2,911 | |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | 件 | 282 | 275 | 291 | 339 | 339 | |
| | ② | 日 | - | 103 | 102 | 102 | 102 | |
| | ③ | | | | | | | |
| (4)施策成果指標 | ① | % | 73.0 | 69.9 | 69.8 | 72.0 | 73.2 | 88 |
| | ② | % | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的な要因はあるか。それは何か。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|---|---|--|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 道路上等の小動物の死体や、市民が自発的に側溝清掃したものを放置することは衛生面や美観を損なうため回収している。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 小動物の死体は例年300件前後発生している。側溝清掃も定期的に行われ、回収量もあまり変化はない。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 小動物・残土ともここ数年処理件数・処理量は変化が無い。このことから今後事業の変化は予想できない。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 市が積極的に行うことで、市民に良く思われている。 |

| | | | |
|----------|-------------|----------|--|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 市民の快適な生活環境を守るために市が行う必要がある。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 小動物の死体や残土を放置しておくことは、衛生・美観上好ましくない。人にやさしい地域社会を作る政策に結びついている。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 市民が利用する道路上を対象としているので偏りは無い。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ この事業を廃止した場合小動物の死体や残土が放置されてしまう。この事は、一般廃棄物の処理責任は市にあると定めた法に反することになる。同じ目的を持つ他の事業は、道路河川管理課の道路維持・補修事業の中の道路補修・清掃委託があるが、こちらは市道だけを対象としていて私道は入っていない。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかかりすぎているか？ 事業費、所要時間を削減する手段・方法はないか？ 市の方向性として、特殊勤務手当を削除する中で委託とした経緯がある。今後も委託経費は掛かっていくと思われる。 |
| | (6)総合評価 | 6: 精査・検証 | (今後の方向内容) 小動物、側溝の汚泥共に処理件数は横ばいの状況にある。今後も必要な委託事業となる。 |

| | | |
|------------|-------------------------|--|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 水洗化の促進やペットの飼い方指導などは、担当課にお願いをする。なお、側溝汚泥については、下水道の水洗化が進めば減少していくと思われる。但し、小動物の撤去については、職員手当の関係で、委託を優先するように指示があったため、委託費は嵩むことになる。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 環境課(6/1・11/1・15・3/15)、下水道課(10/1)にて広報等は実施されたものの処理件数の減量には至っていない。 |
| | (3)平成25年度に取り組む改革・改善内容 | 小動物については飼い方の指導をお願いする、側溝の汚泥の発生を抑制するには引き続き公共下水道への接続や合併浄化槽の設置をお願いする。 |

※評価検討(1)~(5) 1:低い、2:普通、3:高い、4:あてはまらない

※総合評価検討(6) 1:終了、2:廃止、3:休止、4:縮小、5:改善、6:精査・検証、7:拡充

1 終了:事業が完了したので、終了する

2 廃止:事業を廃止する

3 休止:再開を前提に休止する

4 縮小:好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善:事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証:業務手法等について精査・検証の上、継続

7 拡充:重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

事務事業No.23-2

記入日 平成25年 5月10日

点検日 平成25年 5月31日

| | | | | | | | | | |
|------------|---------------------|--------|------|--------|-------------|--------|---------|------------------|-----|
| 事務事業(予算)名 | 不法投棄防止に要する経費 | | | 作成課・係 | 推進課業務係 | | | | |
| 政策名 | 2.1人 | | | 施策 | 2.1.1環境保全の促 | 基本事業 | 2.1.1.2 | 環境保全への監視・指導体制の充実 | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①廃棄物の処理及び清掃に関する法律 ② | | | ③ | ④ | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 7.拡充 | 実施計画掲載 | 無 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 3.市 |
| 関連類似事業名 | 無し | | | 予算(款) | 4 | 予算(項) | 1 | 予算(目) | 3 |
| | | | | | | 予算コード | 0702 | | |

| | | | | |
|---|--|-----------------|------------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | 市内全域 | | ①不法投棄された場所 | 業務取得 |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| | (2)事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| | ごみ不法投棄の処理委託(ガレキ類・廃家電・廃タイヤ・廃消火器等の処理費) | | ①処理委託費用 | 業務取得 |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| | (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | (基本事業成果指標等) | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 |
| | 不法投棄類の処理をし、街が綺麗になる。 | | ①支出額 | 業務取得 |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| 快適な生活環境が確保できる。 | | ①河川の水質値BOD値 | 業務取得 | |
| | | ② | | |
| | | ③ | | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(年度) 今後の計画総額 |
|--------------|----------------------------|------|--------|--------|--------|--------|--------|------------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | |
| コスト・指標 | (1)総事業費 自動計算 | 千円 | 0 | 477 | 457 | 345 | 884 | 0 |
| | ①国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ②県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | 千円 | | | | | | |
| | ④一般財源 | 千円 | 0 | 477 | 457 | 345 | 884 | |
| | (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③ 自動計算 | 時間/年 | 3630 | 3690 | 4875 | 4375 | 4375 | 0 |
| | ①正職員(時間内) | 時間/年 | 3630 | 3690 | 4500 | 4000 | 4000 | |
| | ②正職員(時間外) | 時間/年 | | | | | | |
| | ③非常勤職員 | 時間/年 | | | 375 | 375 | 375 | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(平成27年度) 将来目標値 |
|-----------------------------------|---------|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------------|
| | (1)対象指標 | ① | 箇所 | - | - | - | - | - |
| ② | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | 千円 | 0 | 0 | 476 | 457 | 345 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果指標等 | ① | 千円 | 109 | 23 | 478 | 457 | 464 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (4)施策成果指標 | ① | mg/L | 16.8 | 13.9 | 8.3 | 9.0 | 7.3 | 9.3 |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的要因はあるか。それは何か。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|-------------------------------|---|----------------------------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 不法投棄が多く、環境の悪化が見られたために始めた。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | ガレキ類等の不法投棄は、日常的に行われている。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 不景気に伴い、不法投棄は今後も増加傾向にあると予測される。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 市が積極的に行うことにより、市民に良く思われている。 |

| | | | |
|----------|-------------|-------|--|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 市民が安全で快適な生活を送るために必要である。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 クリーンセンターしらさぎでは処分出来ないものなので、市が処分することが妥当である。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 市内全域を対象としており偏りは無い。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ 不法投棄がそのまま放置されれば市民生活に悪影響を及ぼすため事業の廃止はできない。同じ目的を持つ他の事業は、道路河川管理課の道路維持・補修事業の中の道路補修・清掃委託があるが、こちらは市道を対象としているため、私道は入らない。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかかりすぎているか？ 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか？ 入札や、見積もり合わせを取っておりコストは妥当だと思ふ。 |
| | (6)総合評価 | 7: 拡充 | (今後の方向内容) ホームページ・広報を通じて不法投棄の罰則等を啓蒙していきたい。パトロールも実施していく。 |

| | | |
|------------|-------------------------|---|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 不法投棄された土地を綺麗にする様に、地権者たちと積極的に清掃に協力する。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 市内の土地に不法投棄がされていたが、地権者と共に清掃し、地権者自ら不法投棄対策として柵をした。 |
| | (3)平成25年度に取り組む改革・改善内容 | 前年度同様に地権者と協力関係を結び不法投棄を無くしていきたい。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------|------------------------------|------------|------------|---------------------|-----------|-----------------|-----------|------------|-----------|--------|--------------|----------|--------------|
| 事務事業(予算)名 | 清掃事務に要する経費 | | 作成課・係 | 推進課業務係 | | | | | | | | | |
| 政策名 | 2.1 人と | | 施策 | 2.1.2 循環型 社会の | 基本事業 | 2.1.2.1 ごみ減量の促進 | | | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①鎌ヶ谷市廃棄物の減量及び適正 処理等に関する条例 | | ③ | ④ | | | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合 評価 | 6.精査 検証 | 実施計画掲載 | 無 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施 主体 | 3.市 | 事業開始年度 | 平成15 年度以前 | 事業終了予定年度 | 平成33 年度以降 |
| 関連類似事業名 | 無し | | 予算 (款) | 4 | 予算 (項) | 2 | 予算 (目) | 1 | 予算 コード | 0101 | | | |

| | | | | |
|----------|--|-------------|------------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | 廃棄物処理を指導する非常勤職員 | | ①非常勤職員数 | 業務所得 |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| | (2)事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| | 市民からの廃棄物の出し方、分け方などの電話、窓口対応やその他の廃棄物処理に関する事務、苦情処理を行う。 | | ①応対件数 | 業務取得 |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| | (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | (基本事業成果指標等) | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 |
| | 廃棄物の適正な排出指導等的確な対応を行う。 | | ①指導件数 | 業務取得 |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| | (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 |
| | 廃棄物の減量や資源化など適正なごみ処理が確保できる。 | | ①資源化率 | 業務取得 |
| | | | ②最終処分率 | 業務取得 |
| | | | ③ | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(年度) 今後の計画総額 |
|--------------|-------------------------------|----------|--------|--------|--------|--------|--------|----------------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | |
| | (1)総事業費 自動計算 | 千円 | 2,667 | 2,698 | 2,612 | 2,700 | 2,736 | 0 |
| | ①国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ②県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | 千円 | | | | | | |
| | ④一般財源 | 千円 | 2,667 | 2,698 | 2,612 | 2,700 | 2,736 | |
| | (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③ 自動計算 | 時間 /年 | 1210 | 1230 | 3000 | 3000 | 3000 | 0 |
| | ①正職員(時間内) | 時間 /年 | | | 1250 | 1250 | 1250 | |
| | ②正職員(時間外) | 時間 /年 | | | | | | |
| | ③非常勤職員 | 時間 /年 | 1210 | 1230 | 1750 | 1750 | 1750 | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(平成27年度) 将来目標値 |
|------------------------------------|---------|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------------------|
| | (1)対象指標 | ① | 人 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| ② | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | 件 | - | - | - | - | - | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | 件 | - | - | - | - | - | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (4)施策成果指標 | ① | % | 21.6 | 21.0 | 20.9 | 21.0 | 20.9 | 上昇 |
| | ② | % | 8.0 | 8.0 | 8.5 | 8.6 | 8.8 | 減少 |
| | ③ | | | | | | | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的な要因はあるか。それは何か。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|---|---|--|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 分別収集や資源化等を進めていく中で、ごみの出し方や分け方についての問い合わせが多くなったことにより、平成13年度より非常勤職員を配置した。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 資源循環型社会の構築を進める中で、容器リサイクル法や家電リサイクル法が施行されるなど、家庭ごみのリサイクルが進められている。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | ごみの分け方出し方を指導することにより分別の徹底や資源の再利用が進み、ごみの減量化・資源化をすることで循環型社会の形成が促進される。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 市民への対応が迅速にできており、良好である。 |

| | | | |
|----------|-------------|----------|---|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 一般廃棄物の適正な処理に必要な措置を講じることは市の責務であり、市民への迅速な対応が求められている。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 市民へのごみの分け方・出し方を正確かつ迅速に指導することで、市民への周知徹底が図られ循環型社会形成に役立っている。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 市内全域からの問い合わせに対応している。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ 市民からの問い合わせに対し長年の経験が必要である。当課の3名の職員は熟練しており欠かすことは出来ない。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかかりすぎではないか？ 事業費、所要時間を削減する手段・方法はないか？ 市が定める規定により、適正な賃金を払っている。現在午前4時間勤務1名・午後4時間勤務1名・9時から3時の5時間勤務1名の体制であり、削減する手段方法はない。 |
| | (6)総合評価 | 6: 精査・検証 | (今後の方向内容) ごみの分け方・出し方の指導徹底のために今後も必要な方々なので継続する。 |

| | | |
|------------|-------------------------|---|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 積極的にパンフレットの配布、市民の要望に応えられるように説明会の開催を行いたい。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | パンフレットは無駄にならないように注意しながら配布をしている。説明会の開催は、ホームページに掲載しているもの1回しか行えなかった。 |
| | (3)平成25年度に取り組む改革・改善内容 | 自治会を通じパンフレットの全戸配布を行い、プラ系の分別意識を高めてもらいたい。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: 当てはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

事務事業No.23-4

記入日 平成25年 5月13日

点検日 平成25年 5月31日

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------|-----------------------------|--------|-----------------------------|-------------|------|-----------------|---|--------|-----------------------|--------|----------|----------|----------|
| 事務事業(予算)名 | 柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合に要する経費(周辺整備等) | | 作成課・係 | 推進課計画管理係 | | | | | | | | | |
| 政策名 | 2.1人 | | 施策 | 2.1.2循環型社会の | 基本事業 | 2.1.2.1 ごみ減量の促進 | | | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合同 ② | | ③ | ④ | | | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 6.精査検証 | 実施計画掲載 | 無 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 4.その他(柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合) | 事業開始年度 | 平成15年度以前 | 事業終了予定年度 | 平成33年度以降 |
| 関連類似事業名 | 柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合に要する経費(ごみ処理等) | | 柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合に要する経費(し尿処理等) | 予算(款) | 4 | 予算(項) | 2 | 予算(目) | 1 | 予算コード | 0201 | | |

| | | | | |
|---|--|---------------------------|--------------------------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | ①柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合廃棄物処理施設の周辺地域 | | ①余熱利用還元施設(さわやかプラザ軽井沢)の概要(延床面積) | 業務取得 |
| | ②柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合 | | ②軽井沢遠山地区の面積 | 業務取得 |
| | | | ③ | |
| | (2)事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| | ①余熱利用還元施設(さわやかプラザ軽井沢)の管理運営 | | ①負担金額 | 業務取得 |
| | ②各廃棄物処理施設及びその周辺における植栽管理 | | ② | |
| | ③非常災害井戸の設置 | | ③ | |
| | (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | (基本事業成果指標等) | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 |
| | ①余熱利用還元施設(さわやかプラザ軽井沢)の管理運営の効率化 | | ①負担金額 | 業務取得 |
| | ②軽井沢遠山地区における景観の改善 | | ② | |
| | ③災害時における飲料水等の確保 | | ③ | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| ①軽井沢遠山地区の活性化 | | ①余熱利用還元施設(さわやかプラザ軽井沢)利用者数 | 業務取得 | |
| ②余熱利用還元施設(さわやかプラザ軽井沢)の指定管理者選定 | | ②資源化率 | 業務取得 | |
| ③クリーンセンターしらさぎの余熱に関する有効利用 | | ③最終処分率 | 業務取得 | |
| ④軽井沢遠山地区における災害拠点の確保 | | | | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(年度) 今後の計画総額 |
|--------------|----------------------------|------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | |
| (1)総事業費 自動計算 | | 千円 | 224,658 | 219,206 | 148,252 | 117,280 | 141,608 | 0 |
| | ①国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ②県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | 千円 | | | | | | |
| | ④一般財源 | 千円 | 224,658 | 219,206 | 148,252 | 117,280 | 141,608 | |
| | (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③ 自動計算 | 時間/年 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ①正職員(時間内) | 時間/年 | | | | | | |
| | ②正職員(時間外) | 時間/年 | | | | | | |
| | ③非常勤職員 | 時間/年 | | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(平成27年度) 将来目標値 |
|-----------------------------------|---------|--|---------|---------|---------|---------|---------|--------------------|
| | (1)対象指標 | ① | m | 3,994 | 3,994 | 3,994 | 3,994 | 3,994 |
| ② | | m ² | 245,477 | 245,477 | 245,477 | 245,477 | 245,477 | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | 千円 | 195,056 | 224,658 | 219,206 | 148,252 | 117,280 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | 千円 | 195,056 | 224,658 | 219,206 | 148,252 | 117,280 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (4)施策成果指標 | ① | 人 | 302,912 | 295,579 | 293,130 | 301,541 | 315,753 | |
| | ② | % | 21.6 | 21.0 | 20.9 | 21.0 | 20.9 | 上昇 |
| | ③ | % | 8.0 | 8.0 | 8.5 | 8.6 | 8.8 | 減少 |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的要因はあるか。それは何か。 | | 景気の動向(景気が向上すると廃棄物等が増量。再資源化率は低下。最終処分量は増加) | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|--|---|---|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 廃棄物処理施設が集中する軽井沢遠山地区に多数の人が訪れる「活力あるまちづくり」を目指して、余熱利用還元施設(さわやかプラザ軽井沢)の建設や、植栽事業を開始した。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 近隣に類似施設が増えたことにより利用者数が減少傾向にあったが、23年度は10周年記念事業の実施等により、若干の回復が見られた。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 平成25年4月にさわやかプラザ軽井沢に隣接する斜面地に、さわやか環境緑地・ふれあい散歩道が開設され、一層の地域活性化が図られる。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 特になし。 |

| | | | |
|----------|-------------|----------|--|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 廃棄物処理施設は行政上必要不可欠な施設であるが、一方で迷惑施設と言われるように、負のイメージが強い施設である。よって、廃棄物処理施設の設置を受け入れた地区のイメージアップを図り、「活力あるまちづくり」を行うことが行政の義務といえる。また、災害に対する拠点整備は行政の主要業務である。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 さわやかプラザ軽井沢による軽井沢地区への集客効果、植栽事業等による廃棄物処理施設の景観改善は、当該地区のイメージアップにつながっている。また、軽井沢地区の災害拠点が整備される。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 本市に関連する廃棄物処理施設は当該地区に集約され、他の地区は廃棄物処理施設の設置にかかる負担を免れている。よって、周辺整備事業を行い、イメージアップを図ることは、他の地区との均衡を図る上で必要不可欠と言える。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ この事業を廃止すると、廃棄物処理施設の操業停止につながり、本市におけるリサイクル行政の根幹が絶たれることとなる。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかかりすぎではないか？ 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか？ さわやかプラザ軽井沢については、利用人口が年間約30万人と、近隣市の同等施設(和名ヶ谷スポーツセンター15万人、印西温水センター14万人)と比べて多い状況である。ただし、施設使用料だけで運営費を賄うことはできない。 |
| | (6)総合評価 | 6: 精査・検証 | (今後の方向内容) 指定管理者制度導入等により運営の効率化を図る。また、斜面緑地に整備された散策路についてPRすることにより、利用者の増加を図る。 |

| | | |
|------------|-------------------------|--|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 隣接する斜面緑地に散策路を新たに整備し付加価値を高めて、更なる利用促進を図る。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 斜面緑地整備事業として鎌ヶ谷市分の負担金の支出を行ない、事業完了後、供用開始に併せてさわやか環境緑地・ふれあい散歩道のPR記事を広報かがやに掲載した。 |
| | (3)平成25年度に取り組み改革・改善内容 | 平成16年に策定された廃棄物処理施設周辺整備事業5か年計画に基づき開始される、周辺整備基本計画等策定事業(平成27年度までの3か年事業)に対し鎌ヶ谷市分の負担金を支出する。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

事務事業No.23-5

記入日 平成25年 5月13日

点検日 平成25年 5月31日

| | | | | | | | | | | | | |
|------------|----------------------------|--------|--------|-------------|--------|-----------------|--------|------------------------|--------|--------|----------|--------|
| 事務事業(予算)名 | 斜面緑地整備事業 | | 作成課・係 | 推進計画管理係 | | | | | | | | |
| 政策名 | 2.1人 | | 施策 | 2.1.2循環型社会の | 基本事業 | 2.1.2.1 ごみ減量の促進 | | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合同 ② | | ③ | ④ | | | | | | | | |
| 事業区分 | 新規 | 前回総合評価 | 実施計画掲載 | 無 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 4. その他(柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合) | 事業開始年度 | 平成24年度 | 事業終了予定年度 | 平成24年度 |
| 関連類似事業名 | 柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合に要する経費(周辺整備) | | | | | | 4 | 4 | 2 | 1 | 3201 | |

| | | | | |
|---|--|---------------------------|--------------------------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | 柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合廃棄物処理施設の周辺地域 | | ①余熱利用還元施設(さわやかプラザ軽井沢)の概要(延床面積) | 業務取得 |
| | | | ②軽井沢遠山地区の面積 | 業務取得 |
| | | ③ | | |
| | (2)事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| | 柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合の実施する斜面緑地整備事業に対し、鎌ヶ谷市分の負担金を支出する。 | | ①負担金額 | 業務取得 |
| | | | ② | |
| | | ③ | | |
| | (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | 基本事業成果指標等 | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 |
| | 廃棄物処理施設周辺整備事業5カ年計画が着実に履行され、地元と行政との良好な関係が保たれる。 | | ①さわやか環境緑地整備面積 | 業務取得 |
| | | | ② | |
| | | ③ | | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| 軽井沢遠山地区の活性化が図られる。 | | ①余熱利用還元施設(さわやかプラザ軽井沢)利用者数 | 業務取得 | |
| | | ②資源化率 | 業務取得 | |
| | ③最終処分率 | 業務取得 | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------|-------------------------------|--------------|----|--------------|--------------|--------------|------------------|---------------|----------------------|
| 2. コスト・実績の推移 | コスト・指標 | 年度 | 単位 | 平成21年度 決算 | 平成22年度 決算 | 平成23年度 決算 | 平成24年度 決算見込み額 | 平成25年度 予算額 | 目標年度(年度) 今後の計画総額 |
| | | (1)総事業費 自動計算 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 18,144 | 0 | 0 |
| | ①国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | ②県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | ③市債・その他財源 | 千円 | | | | | | |
| | | ④一般財源 | 千円 | | | | 18144 | 0 | |
| | (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③ 自動計算 | 時間 /年 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | ①正職員(時間内) | 時間 /年 | | | | | | | |
| | ②正職員(時間外) | 時間 /年 | | | | | | | |
| | ③非常勤職員 | 時間 /年 | | | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(平成27年度) 将来目標値 |
|-----------------------------------|---------|----------------|---------|---------|---------|---------|-----------|--------------------|
| | (1)対象指標 | ① | m | 3,994 | 3,994 | 3,994 | 3,994 | 3,994 |
| ② | | m ² | 245,477 | 245,477 | 245,477 | 245,477 | 245,477 | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | 千円 | | | | | 18,144 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果指標等 | ① | m | | | | | 10,054.22 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (4)施策成果指標 | ① | 人 | 302,912 | 295,579 | 293,130 | 301,541 | 315,753 | |
| | ② | % | 21.6 | 21.0 | 20.9 | 21.0 | 20.6 | 上昇 |
| | ③ | % | 8.0 | 8.0 | 8.5 | 8.6 | 8.8 | 減少 |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的要因はあるか。それは何か。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|--|--|-------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 廃棄物処理施設が集中する軽井沢遠山地区に多数の人が訪れる「活力あるまちづくり」を目指して、余熱利用還元施設(さわやかプラザ軽井沢)の建設や、植栽事業を開始した。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | さわやかプラザの隣接地に、さわやか環境緑地・ふれあい散歩道が開設されたことで、レクリエーション施設としての充実度が向上し、一層の地域活性化が図られる。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 特になし。 |

| | | | |
|----------|-------------|-------|--|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 廃棄物処理施設は行政上必要不可欠な施設であるが、一方で迷惑施設と言われるように、負のイメージが強い施設である。よって、廃棄物処理施設の設置を受け入れた地区のイメージアップを図り、「活力あるまちづくり」を行うことが行政の義務といえる。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。さわやかプラザ軽井沢による軽井沢地区への集客効果、植栽事業等による廃棄物処理施設の景観改善は、当該地区のイメージアップにつながっている。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 本市に関連する廃棄物処理施設は当該地区に集約され、他の地区は廃棄物処理施設の設置にかかる負担を免れている。よって、周辺整備事業を行い、イメージアップを図ることは、他の地区との均衡を図る上で必要不可欠と言える。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ この事業を廃止すると、最悪の場合廃棄物処理施設の操業停止につながる懸念があり、本市におけるリサイクル行政の根幹が絶たれることとなる。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかりすぎではないか？ 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか？ さわやかプラザ軽井沢については、利用人口が年間約30万人と、近隣市の同等施設(和名ヶ谷スポーツセンター15万人、印西温水センター14万人)と比べて多い状況である。ただし、施設使用料だけで運営費を賄うことはできない。 |
| | (6)総合評価 | 1: 終了 | (今後の方向内容) 斜面緑地整備事業は、さわやか環境緑地・ふれあい散歩道の供用開始を持って終了となる。今後は地域の活性化につながるよう、利用率の向上を図るためのソフト事業を進めていく必要がある。 |

| | | |
|------------|-------------------------|--------------|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | |
| | (3)平成25年度に取り組み改革・改善内容 | 平成24年度で事業終了。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------|--|--------|------|--------|-------------|--------|---------|----------------|-----|--------|----------|----------|----------|
| 事務事業(予算)名 | 廃棄物処理に要する経費 | | | 作成課・係 | 推進課業務係 | | | | | | | | |
| 政策名 | 2.1人 | | | 施策 | 2.1.1環境保全の促 | 基本事業 | 2.1.1.1 | 環境保全活動の促進と市民参加 | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①鎌ヶ谷市廃棄物の減量及び適正処理等に関する条例 ②鎌ヶ谷市ごみの散乱のない快適なまちづくりに関する条例 ③ ④ | | | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 7.拡充 | 実施計画掲載 | 無 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 3.市 | 事業開始年度 | 平成15年度以前 | 事業終了予定年度 | 平成33年度以降 |
| 関連類似事業名 | 無し | | | 予算(款) | 4 | 予算(項) | 2 | 予算(目) | 2 | 予算コード | 0101 | | |

| | | | | |
|--|--|-----------------|------------------|---------------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | 環境美化対策推進協議会 | | ①協議会会員数 | 各年度ごとの事業実績報告書 |
| | | | ② | |
| | | ③ | | |
| | (2)事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| | 環境美化対策推進協議会が行うものについては、全市的な清掃事業「環境美化運動」(毎年度5月最終日曜日)実施。さらには、駅前キャンペーン(駅前ティッシュ配布)、リサイクルフェア | | ①補助金額 | 業務取得 |
| | | | ② | |
| | | ③ | | |
| (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | 基本事業成果指標等 | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 | |
| 環境美化運動を通じ、市民の環境に対する美意識の向上を目指す。 | | ①資源化量 | 業務取得 | |
| | | ② | | |
| | ③ | | | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| 快適な生活環境の確保、地球環境の保全を図る。 | | ①資源化率 | 業務取得 | |
| | | ②河川の水質BOD値 | 業務取得 | |
| | ③ | | | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(年度) 今後の計画総額 | |
|--------------|-----------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|------------------|---|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | | |
| コスト・指標 | (1)総事業費 | 自動計算 | 千円 | 533 | 540 | 2,098 | 540 | 540 | 0 |
| | ①国庫支出金 | | 千円 | | | | | | |
| | ②県支出金 | | 千円 | | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | | 千円 | | | | | | |
| | ④一般財源 | | 千円 | 533 | 540 | 2,098 | 540 | 540 | |
| | (2)総所要時間 | 0.5単位 | 時間/年 | 0 | 100 | 1,875 | 1,875 | 1,875 | 0 |
| | ①正職員(時間内) | | 時間/年 | | 100 | 1,500 | 1,500 | 1,500 | |
| | ②正職員(時間外) | | 時間/年 | | | | | | |
| | ③非常勤職員 | | 時間/年 | | | 375 | 375 | 375 | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(平成27年度) 将来目標値 |
|-----------------------------------|---------|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------------------|
| | (1)対象指標 | ① | 人 | 24 | 24 | 23 | 22 | 22 |
| ② | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | 円 | 540 | 540 | 200 | 540 | 540 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | t | 6,893 | 6,710 | 6,612 | 6,675 | 6,579 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (4)施策成果指標 | ① | % | 21.6 | 21.0 | 20.9 | 21.0 | 20.9 | 上昇 |
| | ② | mg/l | 16.8 | 13.9 | 8.3 | 9.0 | 7.3 | 5.0 |
| | ③ | | | | | | | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的要因はあるか。それは何か。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|--|---|--|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 市内の環境美化意識の向上に向け、ごみの散乱のないまちづくりを目指し造られた。 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 全般的には変化はない。「ごみの散乱のない快適なまちづくり推進地区」を指定しポイ捨て等を無くすようにした。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 鎌ヶ谷市ごみの散乱のない快適なまちづくり条例の施行により、市民の意識が高揚する。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 少数ではあるが、推進地区の拡大を望む声がある。 |

| | | | |
|----------|-------------|----------|---|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 鎌ヶ谷市一般廃棄物の減量及び適正処理に関する条例により、地域の清潔の保持に関し必要な措置、意識の啓発を図ることが市の責務となっている。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 ごみのポイ捨て防止や地域の清掃をしなければ市民の生活環境が悪化する。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 環境美化運動は市内全域で行っており偏りは無い。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ 環境美化運動は、関東近県で行われており、また、鎌ヶ谷市はごみの散乱のないまちづくりを目指しているため、当事業の廃止は施策達成への支障がある。同じ目的を持つ事業は無い。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかりすぎているか？ 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか？ 協力団体には、日曜日に出勤していただき、市民には自治会を通じごみ袋の配布のみとなりコストがかりすぎているとは言えない。 |
| | (6)総合評価 | 6: 精査・検証 | (今後の方向内容) ごみの散乱のない快適なまちづくりの推進、ごみの再資源化を進める。 |

| | | |
|------------|-------------------------|--|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 推進地区でもタバコを吸っている人が目立つため、職員が見回りをする必要が有る。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 6～8月にかけ合計14回の見回りを行い、タバコを吸っている人に注意を行った。その後苦情等はない。 |
| | (3)平成25年度に取り組み改革・改善内容 | 今後も周知徹底の意味からも見回りを行うこととしたい。 |

※評価検討(1)～(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

記入日 平成25年 5月10日
 点検日 平成25年 5月31日

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------|--|--------|-------|---------------------|-------|-----------------|-------|--------|-------|--------|----------|----------|----------|
| 事務事業(予算)名 | ごみ減量業務に要する経費 | | 作成課・係 | 推進課業務係 | | | | | | | | | |
| 政策名 | 2.1 人と | | 施策 | 2.1.2 循環型 社会の | 基本事業 | 2.1.2.1 ごみ減量の促進 | | | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①循環型社会形成推進基本法 ②鎌ヶ谷市廃棄物の減量及び適正処理等に関する条例 ③ ④ | | | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 7.拡充 | 実施計画掲載 | 無 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 3.市 | 事業開始年度 | 平成15年度以前 | 事業終了予定年度 | 平成33年度以降 |
| 関連類似事業名 | 無し | | 予算(款) | 4 | 予算(項) | 2 | 予算(目) | 2 | 予算コード | 0201 | | | |

| | | | | |
|---|--|-----------------|------------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | 有価物回収運動実施団体(市内9校の小学校PTA+有価物資源組合) | | ①団体数 | 業務取得 |
| | | | ② | |
| | | ③ | | |
| | (2) 事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| | 有価物回収運動の広報活動や集積所の管理等を行う団体に奨励金を交付する。 | | ①奨励金交付額 | 業務取得 |
| | | | ② | |
| | | ③ | | |
| | (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | (基本事業成果指標等) | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 |
| | 廃棄物の減量を目指し、循環型社会の構築を目指す。 | | ①有価物回収量 | 業務取得 |
| | | | ② | |
| | | ③ | | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| 資源を活用し循環型社会を構築し、地球環境の保全を図る。 | | ①有価物回収の資源化率 | 業務取得 | |
| | | ②資源化率 | 業務取得 | |
| | ③最終処分率 | 業務取得 | | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(年度) |
|--------------|----------------------------|------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | 今後の計画総額 |
| (1)総事業費 自動計算 | | 千円 | 20,045 | 14,610 | 14,437 | 12,084 | 15,638 | 0 |
| | ①国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ②県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | 千円 | | | | | | |
| | ④一般財源 | 千円 | 20045 | 14610 | 14437 | 12084 | 15638 | |
| | (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③ 自動計算 | 時間/年 | 1210 | 1230 | 1375 | 1375 | 1375 | 0 |
| | ①正職員(時間内) | 時間/年 | | | 1000 | 1000 | 1000 | |
| | ②正職員(時間外) | 時間/年 | | | | | | |
| | ③非常勤職員 | 時間/年 | 1210 | 1230 | 375 | 375 | 375 | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(平成27年度) 将来目標値 |
|------------------------------------|---------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| | (1)対象指標 | ① | 団体 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| ② | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | 円 | 17,939 | 20,045 | 14,610 | 14,437 | 12,084 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | kg | 1,467,410 | 1,424,130 | 1,298,330 | 1,281,670 | 1,250,120 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (4)施策成果指標 | ① | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | ② | % | 21.6 | 21.0 | 20.9 | 21.0 | 20.6 | 上昇 |
| | ③ | % | 8.0 | 8.0 | 8.5 | 8.6 | 8.8 | 減少 |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的な要因はあるか。それは何か。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|-------------------------------|---|--|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 最終処分場の処理能力の限界 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | ビン・缶・古紙等を資源として回収した経費は上昇し、買い取り額は下落している。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 市民の循環型社会への意識の高揚により、環境破壊を抑制する。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 特になし。 |

| | | | |
|----------|-------------|-------|---|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか？ 循環型社会形成基本法により環境資源について循環的な利用及び処分が適正に行われることを確保するために必要な措置をすることが市の責務となっている。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 循環型社会の構築に結びついている。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか？ 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか？ 市内9小学校のPTAが主体となって回収運動を行っている。小学校児童がいない家庭においては事業の存在が解らない方もいる。その為、窓口対応時にはチラシや有価物ステーションの確認を行い、電話対応時には有価物回収事業の存在・ステーションの位置などを説明している。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか？ さらに成果指標を伸ばせないか？ 循環型社会の構築を崩してしまう。行政回収の中でも週1回収を行っている。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかかりすぎではないか？ 事業費、所要時間を削減する手段・方法はないか？ 行政回収に比較し安価でできている。 |
| | (6)総合評価 | 7: 拡充 | (今後の方向内容) 今後も循環型社会を構築するため実施していく。 |

| | | |
|------------|-------------------------|---|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 奨励金の算出方法を見直し、有価物資源組合やPTAと調整を行う。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 近隣市の状況を確認し、「千葉県積算基準」をもとに算出した結果、奨励金を今までどおりとした。 |
| | (3)平成25年度に取り組み改革・改善内容 | 今後も有価物の回収量が増えるよう、積極的にPR活動を推進していきたい。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

事務事業No.23-8

記入日 平成25年 5月13日

点検日 平成25年 5月31日

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|-----------------------------|--------|--------|--------|-------------|--------|------|--------|-----------------------|--------|----------|----------|----------|--------|------|
| 事務事業(予算)名 | 柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合に要する経費(ごみ処理等) | | | 作成課・係 | 推進課計画管理係 | | | | | | | | | | |
| 政策名 | 2.1人 | | | 施策 | 2.1.2循環型社会の | | 基本事業 | | 2.1.2.1 ごみ減量の促進 | | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合同 ② | | | ③ | ④ | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 6.精査検証 | 実施計画掲載 | 無 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 4.その他(柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合) | 事業開始年度 | 平成15年度以前 | 事業終了予定年度 | 平成33年度以降 | | |
| 関連類似事業名 | 柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合に要する経費(周辺整備等) | | | | | | | 予算(款) | 4 | 予算(項) | 2 | 予算(目) | 2 | 事業開始年度 | 0301 |

| | | | | |
|----------|--|-------------|------------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | ①一般廃棄物(ごみ)を排出する市民等 | | ①鎌ヶ谷市人口(4月1日時点) | 業務取得 |
| | ②柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合 | | ② | |
| | (2)事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| | ①鎌ヶ谷市内から排出される一般廃棄物の収集等 | | ①廃棄物等の量 | 業務取得 |
| | ②各廃棄物処理施設に搬入された廃棄物等の再資源化、焼却等の中間処理 | | ②負担金の支出 | 業務取得 |
| | (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | (基本事業成果指標等) | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 |
| | ①「資源になるもの」等の再資源化により最終処分量の減少を図る。 | | ①再資源化量 | 業務取得 |
| | ②ごみの適正処理をはかる。 | | ②最終処分量 | 業務取得 |
| | (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 |
| | ①資源回収から再使用への流れの拡大 | | ①資源化率 | 業務取得 |
| | ②最終処分量の減少による環境負荷の減少 | | ②最終処分率 | 業務取得 |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(年度) 今後の計画総額 |
|--------------|----------------------------|------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | |
| (1)総事業費 自動計算 | | 千円 | 1,330,000 | 1,335,211 | 1,409,603 | 1,324,326 | 1,246,562 | 0 |
| | ①国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ②県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | 千円 | | | | | | |
| | ④一般財源 | 千円 | 1,330,000 | 1,335,211 | 1,409,603 | 1,324,326 | 1,246,562 | |
| | (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③ 自動計算 | 時間/年 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ①正職員(時間内) | 時間/年 | | | | | | |
| | ②正職員(時間外) | 時間/年 | | | | | | |
| | ③非常勤職員 | 時間/年 | | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(平成27年度) 将来目標値 |
|------------------------------------|---------|----|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------------------|
| | (1)対象指標 | ① | 人 | 106,268 | 107,314 | 108,370 | 108,814 | 109,568 |
| ② | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | t | 32,701 | 31,953 | 31,636 | 32,189 | 31,956 | |
| | ② | 千円 | 1,275,908 | 1,330,000 | 1,335,211 | 1,409,603 | 1,324,326 | |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | t | 6,893 | 6,710 | 6,612 | 6,675 | 6,579 | |
| | ② | t | 2,743 | 2,656 | 2,700 | 2,865 | 2,809 | |
| | ③ | | | | | | | |
| (4)施策成果指標 | ① | % | 21.6 | 21.0 | 20.9 | 21.0 | 20.6 | 上昇 |
| | ② | % | 8.0 | 8.0 | 8.5 | 8.6 | 8.8 | 減少 |
| | ③ | | | | | | | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的な要因はあるか。それは何か。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | ①廃棄物の処理及び清掃に関する法律 ②循環型社会形成推進基本法 ③資源の有効な利用の促進に関する法律 他 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 景気の低迷等の理由により廃棄物等の量は減少傾向にある。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | ごみ焼却施設の老朽化による維持管理費の増額 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 特になし。 |

| | | | |
|----------|-------------|----------|--|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか? ①廃棄物の処理及び清掃に関する法律第6条の二により市町村の処理として定められている。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 法に定められた処理 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか? 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか? 全市民が対象 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか? さらに成果指標を伸ばせないか? 市内の衛生環境の保数ができなくなる。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかかりすぎではないか? 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか? ごみ焼却施設の老朽化に対し、建て替えでなく計画的な修繕により長寿命化を図ることが可能 |
| | (6)総合評価 | 6: 精査・検証 | (今後の方向内容) 焼却炉の耐用年数は一般に25年とされており、多くのごみ焼却施設では、10~15年程度で設備・機器の性能水準を向上させるための整備を行い、施設全体を延命化させている。クリーンセンターしらさぎについても平成30年、31年に必要な修繕等を行い、耐用年数経過後も使用することとする。 |

| | | |
|------------|-------------------------|--|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | クリーンセンターしらさぎの修繕計画を策定する。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 平成25年3月に環境衛生組合が策定した一般廃棄物処理基本計画(ごみ編)において、ごみ焼却施設の延命化対策工事を平成30年から31年に実施する旨を明記(準備期間は平成28年から29年)。 |
| | (3)平成25年度に取り組み改革・改善内容 | クリーンセンターしらさぎ建設に当たり、旧沼南町と締結した協定書に基づき、しらさぎに隣接する鎌ヶ谷市域の用地を取得するための準備を進める。また、購入主体となる環境衛生組合に対する負担金を平成26年度予算に計上する。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------|---------------------|--------|------------|---------------------|------|-----------------|---|--------|-----|--------|--------------|----------|--------------|
| 事務事業(予算)名 | 旧クリーンセンター管理に要する経費 | | 作成課・係 | 推進課計画管理係 | | | | | | | | | |
| 政策名 | 2.1 人と | | 施策 | 2.1.2 循環型 社会の | 基本事業 | 2.1.2.1 ごみ減量の促進 | | | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①廃棄物の処理及び清掃に関する法律 ② | | ③ | ④ | | | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 6.精査 検証 | 実施計画掲載 | 無 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 3.市 | 事業開始年度 | 平成15 年度以前 | 事業終了予定年度 | 平成33 年度以降 |
| 関連類似事業名 | 最終処分場に要する経費 | | | 予算(款) | 4 | 予算(項) | 2 | 予算(目) | 2 | 予算コード | 0401 | | |

| | | | | |
|---|--|-----------------|-------------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | 鎌ヶ谷市クリーンセンター | | ①鎌ヶ谷市クリーンセンター延床面積 | 業務取得 |
| | | | ② | |
| | | ③ | | |
| | (2)事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| | 鎌ヶ谷市クリーンセンターの維持管理 | | ①事業予算 | 業務取得 |
| | | | ② | |
| | | ③ | | |
| | (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | (基本事業成果指標等) | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 |
| | 休止中である鎌ヶ谷市クリーンセンターの適正な維持管理により、周辺に対する景観や安全を確保する。 | | ①作業実施率 | 業務取得 |
| | | | ② | |
| | | ③ | | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| 鎌ヶ谷市クリーンセンター周辺の景観や安全の確保 | | ①資源化率 | 業務取得 | |
| | | ②最終処分率 | 業務取得 | |
| | ③ | | | |

| | | | | | | | | |
|--------------|-------------------------------|----------|--------------|--------------|--------------|------------------|---------------|----------------------|
| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 決算 | 平成22年度 決算 | 平成23年度 決算 | 平成24年度 決算見込み額 | 平成25年度 予算額 | 目標年度(年度) 今後の計画総額 |
| | | コスト・指標 | 千円 | | | | | |
| | (1)総事業費 自動計算 | 千円 | 471 | 426 | 788 | 437 | 664 | 0 |
| | ①国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ②県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | 千円 | | | | | | |
| | ④一般財源 | 千円 | 471 | 426 | 788 | 437 | 664 | |
| | (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③ 自動計算 | 時間 /年 | 100 | 100 | 100 | 400 | 400 | 0 |
| | ①正職員(時間内) | 時間 /年 | 100 | 100 | 100 | 400 | 400 | |
| | ②正職員(時間外) | 時間 /年 | | | | | | |
| ③非常勤職員 | 時間 /年 | | | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(平成27年度) 将来目標値 |
|------------------------------------|---------|----|--------|----------|----------|----------|----------|--------------------|
| | (1)対象指標 | ① | m | 2,187.82 | 2,187.82 | 2,187.82 | 2,187.82 | 2,187.82 |
| ② | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | 千円 | 622 | 471 | 426 | 788 | 700 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (4)施策成果指標 | ① | % | 21.6 | 21.0 | 20.9 | 21.0 | 20.6 | 上昇 |
| | ② | % | 8.0 | 8.0 | 8.5 | 8.6 | 8.8 | 減少 |
| | ③ | | | | | | | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的な要因はあるか。それは何か。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|---|---|-----------------------------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | H22年度にクリーンセンターしらさぎの24時間運転移行 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | クリーンセンターしらさぎの延命化対策工事を平成30年から31年に実施を予定しており、これにより平成40年くらいまでしらさぎの利用が可能となる。 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 廃棄物処理施設以外の目的で使用したいとの要望あり。 |

| | | | |
|----------|-------------|------------|---|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか? ①廃棄物の処理及び清掃に関する法律第6条の二により市町村の処理として定められている。 ②市が所有する施設なので市が維持管理を行う。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 市が所有する施設なので市が維持管理を行う。 |
| | (3)公平性 | 4: 当てはまらない | (理由)対象は偏っていないか? 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか? 現状は休止状態であり、行政サービスとして機能していない。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか? さらに成果指標を伸ばせないか? 景観の悪化が懸念され、防犯上も問題となりうる。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかかりすぎではないか? 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか? 機械整備や除草など、必要最低限の維持管理を委託業務により実施している。 |
| | (6)総合評価 | 6: 精査・検証 | (今後の方向内容) 公共施設再編計画検討会議において、鎌ヶ谷市クリーンセンターについて現段階では廃止とせず、存続することが得策との議論がなされた。これを受け、鎌ヶ谷市クリーンセンターの当面の存続する旨の意思決定について、市長決裁を取る予定。 |

| | | |
|------------|-------------------------|--|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 廃棄物処理施設としての廃止に向けて手続きを進める。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 公共施設再編計画検討会議において、鎌ヶ谷市クリーンセンターについて現段階では廃止とせず、存続することが得策との議論がなされた。これを受け、鎌ヶ谷市クリーンセンターの今後の取扱いについて都市計画課と協議を行なった。 |
| | (3)平成25年度に取り組み改革・改善内容 | 今年度に予定されている最初の公共施設再編計画検討本部会議終了後、鎌ヶ谷市クリーンセンターを当面は存続する主旨の意思決定について市長決裁を取る予定。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: 当てはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------|---------------------|--------|--------|--------|-------------|--------|---------|-------------|-----|--------|----------|----------|----------|
| 事務事業(予算)名 | 最終処分場に要する経費 | | | 作成課・係 | 推進課計画管理係 | | | | | | | | |
| 政策名 | 2.1人 | | | 施策 | 2.1.2循環型社会の | 基本事業 | 2.1.2.4 | 最終処分場の減量の促進 | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①廃棄物の処理及び清掃に関する法律 ② | | | ③ | ④ | | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 6.精査検証 | 実施計画掲載 | 無 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 3.市 | 事業開始年度 | 平成15年度以前 | 事業終了予定年度 | 平成33年度以降 |
| 関連類似事業名 | 旧クリーンセンターに要する経費 | | | 予算(款) | 4 | 予算(項) | 2 | 予算(目) | 2 | 予算コード | 0501 | | |

| | | | | |
|--|---|-----------------|-------------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | 鎌ヶ谷市一般廃棄物最終処分場 | | ①鎌ヶ谷市一般廃棄物最終処分場面積 | 業務取得 |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| | (2)事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| | 鎌ヶ谷市一般廃棄物最終処分場の維持管理 | | ①事業予算 | 業務取得 |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| | (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | (基本事業成果指標等) | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 |
| | 理立てが終了した鎌ヶ谷市一般廃棄物最終処分場の適正な維持管理により周辺に対する景観や地下水等の水質を保全する。 | | ①作業実施率 | 業務取得 |
| | | | ② | |
| | | | ③ | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| 鎌ヶ谷市一般廃棄物最終処分場周辺について、良好な景観が保全され、地下水等の水質も良好に保たれている。 | | ①資源化率 | 業務取得 | |
| | | ②最終処分率 | 業務取得 | |
| | | ③ | | |

| | | | | | | | | | |
|--------------|-------------------------------|--------------|----------|--------------|--------------|--------------|------------------|---------------|----------------------|
| 2. コスト・実績の推移 | コスト・指標 | 年度 | 単位 | 平成21年度 決算 | 平成22年度 決算 | 平成23年度 決算 | 平成24年度 決算見込み額 | 平成25年度 予算額 | 目標年度(年度) 今後の計画総額 |
| | | (1)総事業費 自動計算 | 千円 | 10,576 | 4,920 | 5,522 | 5,406 | 5,406 | 0 |
| | ①国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | ②県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | ③市債・その他財源 | 千円 | | | | | | |
| | | ④一般財源 | 千円 | 10,576 | 4,920 | 5,522 | 5,406 | 5,406 | |
| | (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③ 自動計算 | 時間 /年 | 400 | 400 | 400 | 1600 | 1600 | 0 | |
| | ①正職員(時間内) | 時間 /年 | 400 | 400 | 400 | 1600 | 1600 | | |
| | | ②正職員(時間外) | 時間 /年 | | | | | | |
| | | ③非常勤職員 | 時間 /年 | | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(平成27年度) 将来目標値 |
|------------------------------------|---------|----|--------|----------|----------|----------|----------|--------------------|
| | (1)対象指標 | ① | m | 6,591.00 | 6,591.00 | 6,591.00 | 6,591.00 | 6,591.00 |
| ② | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | 千円 | 10,197 | 10,576 | 4,920 | 5,522 | 5,406 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果指標等 | ① | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (4)施策成果指標 | ① | % | 21.6 | 21.0 | 20.9 | 21.0 | 20.6 | 上昇 |
| | ② | % | 8.0 | 8.0 | 8.5 | 8.6 | 8.8 | 減少 |
| | ③ | | | | | | | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的な要因はあるか。それは何か。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|--|---|-------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 平成14年2月に埋立てを終了した後、廃棄物の処理及び清掃に関する法律に基づく廃止手続きのため、観測井戸の水質等各種データの収集を開始 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 変化なし。 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 一般廃棄物最終処分場の廃止による維持管理業務の縮小 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 特になし。 |

| | | | |
|----------|-------------|----------|---|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか? ①廃棄物の処理及び清掃に関する法律第6条の二により市町村の処理として定められている。 ②市が所有する施設なので市が維持管理を行う。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 市が所有する施設なので市が維持管理を行う。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか? 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか? 燃やせないごみ、不燃性粗大ごみの一時貯留施設として機能している。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか? さらに成果指標を伸ばせないか? 景観の悪化が懸念され、保有水の漏出監視機能がなくなる。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかかりすぎているか? 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか? 観測井戸の水質検査や下水道使用料など、必要最低限の維持管理を実施している。 |
| | (6)総合評価 | 6: 精査・検証 | (今後の方向内容) 埋立て終了から10年以上経過(平成14年2月終了)していることから、廃止に向けて手続きを進める。 |

| | | |
|------------|-------------------------|--|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 廃止に向けて手続きを進める。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 廃止に向けて各種データの収集を行なった。 |
| | (3)平成25年度に取り組み改革・改善内容 | 廃止に向けて各種データの収集を継続するとともに、廃棄物の処理及び清掃に関する法律及び都市計画法上で必要となる手続きについて準備を進める。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

事務事業No.23-11

記入日 平成25年 5月13日

点検日 平成25年 5月31日

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|--|--------|--------|--------|---|--------|--------------|--------|------|----------------------|----------|----------|----------|-------|------|
| 事務事業(予算)名 | し尿処理事務に要する経費 | | | | | 作成課・係 | 推進計画管理係 | | | | | | | | |
| 政策名 | 2.2 快適 | | | | | 施策 | 2.2.5 環境衛生の充 | | 基本事業 | 2.2.5.1 合併処理浄化槽の設置促進 | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①廃棄物の処理及び清掃に関する法律 ②循環型社会形成推進基本法 ③鎌ヶ谷市廃棄物の減量及び適正処理等に関する条例 ④鎌ヶ谷市合併処理浄化槽設置整備事業補助金交付要綱 | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 6.精査検証 | 実施計画掲載 | 無 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 3.市 | 事業開始年度 | 平成15年度以前 | 事業終了予定年度 | 平成33年度以降 | | |
| 関連類似事業名 | | | | | | | | 予算(款) | 4 | 予算(項) | 2 | 予算(目) | 3 | 予算コード | 0101 |

| | | | | |
|--|---|-----------------------|------------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | ①汲み取り便槽を使用している市民等 ②下水道法事業計画認可を受けた区域(一部除外)を除く市域(補助対象区域)に合併処理浄化槽を設置しようとする者(汲み取り、単独浄化槽からの転換) | | ①し尿収集・運搬対象人口 | 業務取得 |
| | | | ②し尿汲み取り伝票発送部数 | 業務取得 |
| | | ③ | | |
| | (2)事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| | ①市が委託したし尿収集・運搬委託業者(2社)が収集運搬作業を行い、し尿処理手数料徴収委託業者がその手数料を徴収する。 ②補助対象区域内において生活排水による公共用水域の水質汚濁を防止するため、合併浄化槽を設置する市民に対し交付する。 | | ①し尿収集・運搬量 | 業務取得 |
| | | | ②し尿処理手数料徴収額 | 業務取得 |
| | | ③補助金額 | 業務取得 | |
| | (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | (基本事業成果指標等) | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 |
| | ①し尿の垂れ流し等による水質汚濁の防止及び生活環境の保全。 ②家庭から出る生活雑排水の水質汚濁物質の軽減。 | | ①し尿収集・運搬率 | 業務取得 |
| | | | ②し尿収集手数料徴収率 | 業務取得 |
| | | ③補助金利用設置基数 | 業務取得 | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| 河川等の水質汚濁の主因である家庭系の生活排水を適正に処理することにより、衛生的な生活環境を確保する。 | | ①し尿収集率(し尿収集人口/住民基本人口) | 業務取得 | |
| | | ②市内河川の水質(BOD)(5水系の平均) | 業務取得 | |
| | ③生活排水処理率((下水+合併人口)/住民基本人口) | 業務取得 | | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(年度) 今後の計画総額 |
|--------------|----------------------------|------|--------|--------|--------|--------|--------|------------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | |
| (1)総事業費 自動計算 | ①国庫支出金 | 千円 | 43,895 | 37,179 | 31,388 | 95,684 | 94,089 | 0 |
| | ②県支出金 | 千円 | 5,778 | 5,682 | 3,370 | 3,074 | 2,926 | |
| | ③市債・その他財源 | 千円 | 21,483 | 20,525 | 17,346 | 16,416 | 15,542 | |
| | ④一般財源 | 千円 | 10,576 | 4,920 | 5,522 | 71,440 | 71,105 | |
| | (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③ 自動計算 | 時間/年 | 6000 | 5350 | 5350 | 5105 | 5128 | 0 |
| | ①正職員(時間内) | 時間/年 | 4000 | 4100 | 4000 | 4000 | 4000 | |
| | ②正職員(時間外) | 時間/年 | | | | | | |
| | ③非常勤職員 | 時間/年 | 2000 | 1250 | 1350 | 1105 | 1128 | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(平成27年度) 将来目標値 |
|-----------------------------------|---------|-----|------------|------------|------------|------------|------------|--------------------|
| | (1)対象指標 | ① | 人 | 4,669 | 3,886 | 3,670 | 3,411 | 3,068 |
| ② | | 部 | 2,159 | 2,041 | 1,676 | 1,578 | 1,321 | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | kg | 21,003,220 | 20,501,470 | 19,420,290 | 19,573,500 | 19,811,960 | |
| | ② | 円 | 22,109,603 | 21,383,563 | 20,558,614 | 18,532,708 | 集計中 | |
| | ③ | 千円 | 18,834 | 17,894 | 17,788 | 11,483 | 9,652 | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | ② | % | 95.61 | 96.24 | 96.48 | 96.83 | 集計中 | |
| | ③ | 基 | 41 | 39 | 39 | 19 | 17 | |
| (4)施策成果指標 | ① | % | 4.39 | 3.62 | 3.39 | 3.13 | 2.80 | |
| | ② | ppm | 11.5 | 7.2 | 7.1 | 7.0 | 集計中 | |
| | ③ | % | 73.0 | 69.5 | 69.8 | 72.0 | 73.2 | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的要因はあるか。それは何か。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|--|---|--|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 生活雑排水による公共用水域に対する水質汚濁など生活型公害が問題になっていた(平成4年度より補助事業開始) | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 平成19年度 汲取転換補助開始 平成20年度 通常型に対する新設補助の廃止 平成23年度 新設に対する補助の廃止 平成23年度 事業仕分けの対象事業となる |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | ①公共下水道の整備 ②汲取り世帯の減少 ③汲取り及び単独から合併への転換の促進 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 平成23年度の事業仕分けの対象となり、補助制度について、より使いやすいものとするべきとの指摘があった。 |

| | | | |
|----------|-------------|----------|---|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与する必要があるのか? ①廃棄物の処理及び清掃に関する法律第6条の二により市町村の処理として定められている。 ②合併処理浄化槽の補助金は、国・県・市による共同事業 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 ①尿の収集運搬が適正に行われない場合、その世帯だけではなく、近隣の環境衛生にも影響がある。 ②合併処理浄化槽は、下水道と同等レベルまで生活排水を浄化することができ、生活排水対策の一つとして重要な位置を占めている。 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか? 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか? ①汲取りトイレ及び簡易水洗トイレを利用する全世帯が対象である。 ②合併処理浄化槽の補助金は、下水道が整備されてなく、下水道整備が具体化していない区域全域が対象である。 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか? さらに成果指標を伸ばせないか? ①尿の収集運搬が適正に行われることにより生活環境が衛生的に保たれている。 ②合併処理浄化槽の普及により、公共用水域に排出される水質汚濁物質の減少が図られる。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかりすぎではないか? 事業費、所要時間を削減する手段・方法はないか? ①尿収集運搬については、対象件数の減少に伴い、業務委託費の見直しを図っている。 ②合併処理浄化槽については、下水道が整備されていない区域において、生活排水を下水道並みに浄化できる施設である。 |
| | (6)総合評価 | 6: 精査・検証 | (今後の方向内容) 汲取り世帯、単独処理浄化槽から合併処理浄化槽への転換を促進する。 |

| | | |
|------------|-------------------------|--|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | 事業仕分けにより、要改善との判定が出されたので、市民にとってより使いやすい制度となるよう、補助対象等の見直しを行う。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | 補助要綱の改正を行い、専用住宅の他、店舗併用住宅まで補助対象に加えた。 |
| | (3)平成25年度に取り組み改革・改善内容 | 合併処理浄化槽への転換を促進するため、補助制度の周知PRを図る。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する

鎌ヶ谷市事務事業評価表(事後)

事務事業No.23-12

記入日 平成25年 5月13日

点検日 平成25年 5月31日

| | | | | | | | | | | | | | |
|------------|-----------------------------|--------|--------|--------|--------------|--------|-----------------------|--------|------------------------|--------|----------|----------|----------|
| 事務事業(予算)名 | 柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合に要する経費(し尿処理等) | | | 作成課・係 | 推進課計画管理係 | | | | | | | | |
| 政策名 | 2.2 快適 | | | 施策 | 2.2.5 環境衛生の充 | 基本事業 | 2.2.5.2 し尿、浄化槽汚泥の適正処理 | | | | | | |
| 関連計画・根拠法令等 | ①柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合同 ② | | | ③ | ④ | | | | | | | | |
| 事業区分 | 継続 | 前回総合評価 | 6.精査検証 | 実施計画掲載 | 無 | 行革推進対象 | 無 | 事業実施主体 | 4. その他(柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合) | 事業開始年度 | 平成15年度以前 | 事業終了予定年度 | 平成33年度以降 |
| 関連類似事業名 | 柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合に要する経費(周辺整備等) | | | | 予算(款) | 4 | 予算(項) | 2 | 予算(目) | 3 | 予算コード | 0201 | |

| | | | | |
|--|--|---------------------------|------------------|-------|
| 1. 事業の目的 | (1)事業の対象(誰を、何を対象としているか。範囲は。※補助事業等の場合は負担金・補助金の支払先も記入) | 対象指標 | 指標名称(対象の大きさを表す) | データ出典 |
| | ①公共下水道を使用していない者 | | ①公共下水道未使用者の人数 | 業務取得 |
| | ②柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合 | | ② | |
| | (2)事業の概要(手段、具体的な事務事業のやり方、手順、詳細を記入) | 活動指標 | 指標名称(手段や活動内容を示す) | データ出典 |
| 柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合アクアセンターあじさいに搬入されたし尿及び浄化槽汚泥の中間処理 | ①搬入量 | | 業務取得 | |
| | ② | | | |
| (3)事業の意図(対象をどのようにしたいのか。どう変えたいのか。※どんなサービスニーズに応えるかでも可) | (基本事業成果指標等) | 指標名称(意図の達成度を示す) | データ出典 | |
| し尿及び浄化槽汚泥の適正処理 | | ①処理率 | 業務取得 | |
| | | ② | | |
| (4)結果(どんな結果に結びつけるのか。※基本計画の施策の「めざす姿」との関わり) | 施策成果指標 | 指標名称(結果の達成度を示す) | データ出典 | |
| 河川等の水質汚濁の主因である家庭系の生活排水を適正に処理することにより、衛生的な生活環境を確保する。 | | ①生活排水処理率((下水+合併人口)/住民基人口) | 業務取得 | |
| | | ② | | |

| 2. コスト・実績の推移 | 年度 | 単位 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 目標年度(年度) 今後の計画総額 |
|--------------|----------------------------|------|---------|---------|---------|---------|---------|-------------------|
| | | | 決算 | 決算 | 決算 | 決算見込み額 | 予算額 | |
| コスト・指標 | (1)総事業費 自動計算 | 千円 | 358,345 | 345,415 | 341,446 | 284,702 | 215,153 | 0 |
| | ①国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ②県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | ③市債・その他財源 | 千円 | | | | | | |
| | ④一般財源 | 千円 | 358,345 | 345,415 | 341,446 | 284,702 | 215,153 | |
| | (2)総所要時間(0.5単位) ①+②+③ 自動計算 | 時間/年 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | ①正職員(時間内) | 時間/年 | | | | | | |
| | ②正職員(時間外) | 時間/年 | | | | | | |
| | ③非常勤職員 | 時間/年 | | | | | | |

| 3. 指標の推移等 | 指標 | | 平成20年度 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 目標年度(年度) 将来目標値 |
|-----------------------------------|---------|----|------------|------------|------------|------------|------------|-------------------|
| | (1)対象指標 | ① | 人 | 56,214 | 54,852 | 108,370 | 108,814 | 109,568 |
| ② | | | | | | | | |
| ③ | | | | | | | | |
| (2)活動指標 | ① | kg | 21,003,220 | 20,501,470 | 19,420,290 | 19,573,500 | 19,811,960 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (3)成果指標 ※基本事業成果 指標等 | ① | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (4)施策成果指標 | ① | % | 73.0 | 69.5 | 69.8 | 72.0 | 73.2 | |
| | ② | | | | | | | |
| | ③ | | | | | | | |
| (5)指標の推移に影響を与えるような外的要因はあるか。それは何か。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|---------|----------------------------------|-------------------|---|----------------|
| 4. 環境分析 | (1)事業開始の背景・開始時の環境 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 | (2)過去5年間で事業を取り巻く環境はどのように変わったか ※新規は記入不要 | 公共下水道供用開始区域の拡大 |
| | (3)今後事業を取り巻く環境はどのように変わることが予想されるか | 施設の老朽化による維持管理費の増加 | (4)事業について市民や議会の意見(市民意識調査、個別要望・意見) | 特になし。 |

| | | | |
|----------|-------------|----------|---|
| 5. 評価・検討 | (1)行政関与の妥当性 | 3: 高い | (理由)なぜ、市が関与の必要があるのか? ①廃棄物の処理及び清掃に関する法律第6条の二により市町村の処理として定められている。 |
| | (2)目的妥当性 | 3: 高い | (理由)事業の目的は上位の施策にどのように結びついているか。 法に定められた処理 |
| | (3)公平性 | 3: 高い | (理由)対象は偏っていないか? 必要となる対象を広げたり狭めたりできないか? 公共下水道未使用の全市民が対象 |
| | (4)有効性 | 3: 高い | (理由)この事業を廃止した場合、施策達成に支障があるか。同じ目的を持つ他の事業はあるか? さらに成果指標を伸ばせないか? 市内の衛生環境の保全ができなくなる。 |
| | (5)効率性 | 3: 高い | (理由)コストがかりすぎでないか? 事業費、所要時間を縮減する手段・方法はないか? ごみ焼却施設の老朽化に対し、建て替えでなく計画的な修繕により長寿命化を図ることが可能 |
| | (6)総合評価 | 6: 精査・検証 | (今後の方向内容) 焼却炉の耐用年数は一般に15年とされており、アクアセンターあじさいは平成25年度末に15年を迎える。今後は必要な修繕等を計画的に実施し、耐用年数経過後も使用することとする。 |

| | | |
|------------|-------------------------|---|
| 6. 改革・改善内容 | (1)前回の事務事業評価で掲げた改革・改善内容 | アクアセンターあじさいの修繕計画を策定する。 |
| | (2)(1)に基づく取り組み結果 | あじさいの脱水汚泥の焼却をクリーンセンターしらさぎで行なうことで、あじさいの焼却炉の修繕費や燃料費が軽減されるため、必要な工事を実施計画事業に計上しようとしたが、見送られた。 |
| | (3)平成25年度に取り組む改革・改善内容 | 脱水汚泥のクリーンセンターしらさぎでの焼却について、地元の理解が得られるよう、柏・白井・鎌ヶ谷環境衛生組合に調整を依頼する。 |

※評価検討(1)~(5) 1: 低い、2: 普通、3: 高い、4: あてはまらない

※総合評価検討(6) 1: 終了、2: 廃止、3: 休止、4: 縮小、5: 改善、6: 精査・検証、7: 拡充

1 終了: 事業が完了したので、終了する

2 廃止: 事業を廃止する

3 休止: 再開を前提に休止する

4 縮小: 好ましくない状況なので、規模を縮小する

5 改善: 事業実施方法等について、改善した上、継続する

6 精査・検証: 業務手法等について精査・検証の上、継続

7 拡充: 重点的に資源を配分し、規模を拡大する